



Wijewo, dnia 30 listopada 2017 roku.

Znak sprawy: RR.271.5.1.2017

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację operacji pn. „Urządzenie placów zabaw w miejscowościach Miastko, Radomyśl, Przylesie i Wijewo”.

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY
ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE
ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt 3 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (dalej: ustawa Pzp) Zamawiający – Gmina Wijewo informuję, iż z przedmiotowego postępowania została odrzucona oferta złożona przez firmę APIS Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Jarosławiu, ul. Kolaniki 19 oraz dokonano unieważnienia postępowania.

I. ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Uzasadnienie odrzucenia oferty

Zamawiający informuje, że podstawę do odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę stanowi przepis art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

W dniu 9 listopada 2017 roku Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień w związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, m.in. o:

- karty techniczne urządzeń (z wskazaniem wymiarów, zastosowanych materiałów i ich grubości oraz sposobem wykończenia i montażu);
- wymagane przepisami prawa atesty i certyfikaty dla wszystkich niezbędnych

do wykonania zamówienia materiałów i urządzeń. Zaproponowane urządzenia muszą być zaprojektowane i wykonane zgodnie z Polskimi Normami lub równoważnymi normami europejskimi lub normami innych państw członkowskich EOG, co należy potwierdzić poprzez przedłożenie zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości. Zastosowanie będą miały ostatnie wydania Polskich Norm (datowane nie później niż 30 dni przed datą składania ofert);

- wymagania jakościowe określone właściwymi normami, potwierdzone ważnymi certyfikatami zgodności / atestami dla materiału wymaganego do wykonania nawierzchni bezpiecznej – piasek.

Ze złożonych przez Wykonawcę dokumentów wynika, że:

1. nie został złożony dokument potwierdzający spełnianie norm wymaganych dla materiału do wykonania bezpiecznej nawierzchni – piasku. Przedstawiony przez Wykonawcę dokument na wyrób „KINDER SEPTIC” nie spełnia tych wymogów, ponieważ jest atestem na probiotyczny neutralizator higieniczny do piaskownic, a ponadto wystawiony jest nie dla Wykonawcy, tylko dla Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowego AQUAFOR Izabela Wójcińska, 56-400 Oleśnica, ul. Warszawska 9, Spalice.
2. Przedstawiona na załączonej przez Wykonawcę karcie technicznej huśtawka wahadłowa podwójna nie spełnia wymogów technicznych dotyczących wymiarów urządzenia, ponieważ:
 1. Zamawiający wskazał, aby wymiary wynosiły 1760mm x 3900mm (176cm x 390cm), a Wykonawca zaoferował urządzenie o wymiarach 193cm x 350cm, co przy uwzględnieniu dopuszczanej przez Zamawiającego rozbieżności $+ / - 10\%$ nie jest wymaganym wymiarem ($1760\text{mm} + 10\% = 1936\text{mm} / 193,60\text{cm}$; $3900\text{mm} - 10\% = 3510\text{mm} / 351\text{cm}$);
 2. Zamawiający wymagał, aby wysokość swobodnego upadku wynosiła 150cm /1500mm/, a propozycja Wykonawcy to 120cm /1200mm/ ($1500\text{mm} - 10\% = 1350\text{mm} / 135\text{cm}$);
 3. wymagana przez Zamawiającego wysokość urządzenia to 2390mm /239cm/, a zaproponowany przez Wykonawcę wymiar to 210cm /2100mm/ ($2390\text{mm} - 10\% = 2151\text{mm} / 215,10\text{cm}$);
 4. wymagana przez Zamawiającego strefa bezpieczeństwa wynosi 3900mm x 8500mm (390cm x 850cm), a zaproponowana przez Wykonawcę strefa to 350cm x 760cm / 3500mm x 7600mm/ ($3900\text{mm} - 10\% = 3510\text{mm} / 351\text{cm}$; $8500\text{mm} - 10\% = 7650\text{mm} /$

765cm/);

3. Przedstawiony na załączonej przez Wykonawcę karcie technicznej bujak na dwóch sprężynach nie spełnia wymogów technicznych dotyczących wymiarów urządzenia, ponieważ:
 1. Zamawiający wskazał, aby wymiary wynosiły 1450mm x 800mm (145cm x 80cm), a Wykonawca zaoferował urządzenie o wymiarach 130cm x 80cm /1300mm x 800mm/, co przy uwzględnieniu dopuszczanej przez Zamawiającego rozbieżności + / - 10% nie jest wymaganym wymiarem ($1450\text{mm} - 10\% = 1305\text{mm} / 130,5\text{cm}/$).
4. Przedstawiona na załączonej przez Wykonawcę karcie technicznej karuzela talerzowa z siedziskami nie spełnia wymogów technicznych dotyczących wymiarów urządzenia, ponieważ:
 1. Zamawiający wymagał, aby wysokość swobodnego upadku wynosiła 750mm /75cm/, a Wykonawca zaoferował karuzelę ze strefą wynoszącą 50cm /500mm/, co przy uwzględnieniu dopuszczanej przez Zamawiającego rozbieżności + / - 10% nie jest wymaganym wymiarem ($750\text{mm} - 10\% = 675\text{mm} /67,5\text{cm}/$).
5. Przedstawiona na załączonej przez Wykonawcę karcie technicznej huśtawka ważka nie spełnia wymogów technicznych dotyczących wymiarów urządzenia ponieważ:
 1. Zamawiający wymagał, aby wysokość swobodnego upadku wynosiła 780mm /78cm/, a Wykonawca zaoferował urządzenie ze strefą upadku wynoszącą 100cm /1000mm/, co przy uwzględnieniu dopuszczanej przez Zamawiającego rozbieżności + / - 10% nie jest wymaganym wymiarem ($780\text{mm} + 10\% = 858\text{mm} /85,8\text{cm}/$);
 2. Zamawiający wymagał, aby wysokość huśtawki ważki wynosiła 800mm /80cm/, a Wykonawca zaproponował huśtawkę o wysokości 70cm /700mm/ ($800\text{mm} - 10\% = 720\text{mm} /72\text{cm}/$).
6. Przedstawiona na załączonej przez Wykonawcę karcie technicznej ławka z oparciem nie spełnia wymogów technicznych dotyczących wymiarów urządzenia, ponieważ:
 1. Zamawiający wymagał, aby ławka była o wymiarach 1950mm x 565mm x 830mm / 195cm x 56,5cm x 83cm/, a Wykonawca zaoferował ławkę o wymiarach 180cm x 50cm x 80cm /1800mm x 500mm x 800mm/, co przy uwzględnieniu dopuszczanej przez Zamawiającego rozbieżności + / - 10% nie jest wymaganym wymiarem ($565\text{mm} - 10\% = 508,5\text{mm} /50,85\text{cm}/$).
7. Przedstawiona na załączonej przez Wykonawcę karcie technicznej karuzela integracyjna nie spełnia wymogów technicznych dotyczących wymiarów urządzenia, ponieważ:

1. Zamawiający wymagał, aby wysokość swobodnego upadku wynosiła 650mm /65cm/, a Wykonawca zaoferował karuzelę z wymiarem 50cm /500mm/, co przy uwzględnieniu dopuszczanej przez Zamawiającego rozbieżności + / - 10% nie jest wymaganym wymiarem ($650\text{mm} - 10\% = 585\text{mm} /58,5\text{cm}/$).
8. Przedstawiony na załączonej przez Wykonawcę karcie produktu kosz stalowy nie spełnia wymogów technicznych dotyczących wymiarów urządzenia, ponieważ:
 1. Zamawiający wymagał, aby średnica kosza wynosiła \varnothing 420mm /42cm/, a Wykonawca zaproponował kosz o średnicy \varnothing 50cm /500mm/, co przy uwzględnieniu dopuszczanej przez Zamawiającego rozbieżności + / - 10% nie jest wymaganym wymiarem ($420\text{mm} + 10\% = 462\text{mm} /46,2\text{cm}/$);
 2. Zamawiający wymagał, aby wysokość kosza wynosiła 670mm /67cm/, a Wykonawca zaoferował 81cm /810mm/ ($670\text{mm} + 10\% = 737\text{mm} /73,7\text{cm}/$).
9. Przedstawione przez Wykonawcę certyfikaty na:
 1. nr OBAC/0243/CZ/15
 2. nr 375/00-DCW/16
 3. nr 31/03/2016/05/00
 4. nr 10/01/2017/01/00

nie spełniają wymagań Zamawiającego z uwagi na fakt, iż wystawione są nie na firmę APIS Polska Sp. z o. o., tylko na APIS Jadwiga Oziębło, co stanowi inny podmiot niż Wykonawca, a Zamawiający wymagał powołania się i przedstawienia na certyfikatów Wykonawcy.

Wobec powyższego, na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający odrzucił ofertę firmy APIS Polska Sp. z o. o., jako nieodpowiadającą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

II. ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie unieważnienia postępowania

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację operacji pn. „Urządzenie placów zabaw w miejscowościach Miastko, Radomyśl, Przylesie i Wijewo” oferty złożyły następujące firmy:

Nazwa firmy	Cena oferty brutto	Rozstrzygnięcie
APIS Polska Sp. z o. o. ul. Kolaniki 19 37-500 Jarosław	113 799,81	Oferta odrzucona
SUN+ Agnieszka Turowska Gruszczyń ul. Katarzyńska 63/13 62-006 Kobylnica	166 665,00	Oferta przewyższa kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego
FIOR Sp. z o.o. ul. Odkrywców 1-3/5 53-212 Wrocław	179 229,70	Oferta przewyższa kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego

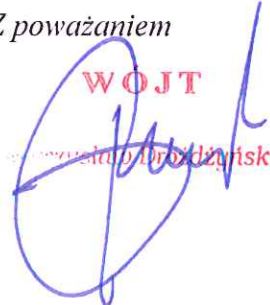
Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę w wysokości 162 451,04 brutto.

W postępowaniu wpłynęły trzy oferty. W związku z tym, że najkorzystniejsza oferta (tj. oferta złożona z najniższą ceną) została odrzucona przez Zamawiającego ze względu na niespełnianie wymagań SIWZ (treść oferty nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia), a dwie pozostałe przekroczyły środki finansowe przeznaczone na realizację zamówienia, postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych – dział VI „Środki ochrony prawnej”.

Z poważaniem

WOJT
Wojciech Brodzki



Otrzymują:

1. APIS Polska Sp. z o. o.
ul. Kolaniki 19
37-500 Jarosław ,

2. SUN+ Agnieszka TurowskaGruszczyń
ul. Katarzyńska 63/13
62-006 Kobylnica

3. FIOR Sp. z o.o.
ul. Odkrywców 1-3/5
53-212 Wrocław