

Uchwała Nr SO-0952/49/11/Ln/2013
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 12 grudnia 2013 r.

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Wijewo na 2014 rok.

Skład Orzekający wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszkowska

Członkowie: Danuta Szczepańska

Małgorzata Okrent

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) wyraża o przedłożonym przez Wójta projekcie uchwały budżetowej Gminy Wijewo na 2014 rok

opinię pozytywną z uwagami jak w punkcie III uzasadnienia.

Uzasadnienie

I.

Wójt w dniu 15 listopada 2013 r. przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu projekt uchwały budżetowej na 2014 rok, celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 31 sierpnia 2010 r. Rada podjęła uchwałę Nr XLVII/303/10 w sprawie: trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Wijewo. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą.

II.

1. W projekcie budżetu wskazane zostały:

- dochody w wysokości 17.560.000,- zł, w tym dochody bieżące w wysokości 13.357.158,- zł,
- wydatki w wysokości 19.060.000,- zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 10.587.887,- zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 2.769.271,- zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013., poz. 885 ze zm.).

Deficyt budżetu wynosi 1.500.000,- zł. W § 3 projektu uchwały zawarto zapis, że zostanie on sfinansowany przychodami z tytułu kredytów i pożyczek.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych. Rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013, poz. 1166).

3. Projekt przewiduje wydatki w dz. 921, rozdz. 92120 w § 2720 „dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych”.

Skład Orzekający przypomina, że przed udzieleniem w/w dotacji wymagane jest podjęcie przez Radę odrębnej uchwały.

III.

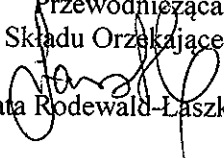
1. Skład Orzekający zwraca uwagę, że analiza projektu uchwały budżetowej wraz z materiałami informacyjnymi w powiązaniu z projektem WPF wraz z objaśnieniami wykazała, że w przypadku niewykonania budżetu roku 2013 (w znacznym stopniu) mogą zaistnieć problemy z zachowaniem w roku budżetowym 2014 (i w dwóch kolejnych latach) relacji z art. 243 ustawy o finansach publicznych. Zatem konieczna jest wnikliwa analiza wykonania budżetu roku 2013, a także zachowanie szczególnej ostrożności w planowaniu na rok 2014, a następnie (po uchwaleniu uchwały budżetowej) bieżące monitorowanie osiąganych wielkości budżetowych (szczególnie tych, które mają wpływ na wyliczenie wskaźnika), tak aby w razie konieczności możliwe było dokonanie zmian przyjętych uprzednio założeń (w tym również kredytowych/pożyczkowych), w celu zachowania relacji z art. 243 ustawy, przy jednoczesnym zapewnieniu realizacji nałożonych na Jednostkę zadań.

2. Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej, wystąpiły niżej wymienione uchybienia i nieprawidłowości:

- 1) W podstawie prawnej projektu uchwały należało powołać pkt 9 lit d art. 18 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Zbędnie powołano pkt 10 art. 18 w/w ustawy oraz § 239 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
- 2) W § 2 ust. 3 dot. wydatków majątkowych wskazano załącznik Nr 6 zamiast - zgodnie z treścią załączników do projektu uchwały – załącznik Nr 5.
- 3) W postanowieniach uchwały § 2 ust. 4 pkt 2 wyodrębniono „wydatki przekazywane innym jednostkom na realizację zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego ...”. Wskazać należy, że przepis art. 237 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych wymaga wyodrębnienia dochodów i wydatków związanych z zadaniami powierzonymi między jednostkami samorządu terytorialnego w jednostce realizującej zadania powierzone.

- 4) W postanowieniach § 11 w pkt 4 zawarto upoważnienie dla Wójta do „przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy”, podczas gdy Rada nie określiła wysokości sumy, do której Burmistrz może samodzielnie zaciągać zobowiązania.
- 5) W załączniku Nr 2 (wydatki) w odniesieniu do wydatków bieżących wykazano: w rozdz. 92109 – kwotę 38.000,- zł, w dz. 921 – kwotę 172.400,- zł zamiast (zgodnie z sumowaniem wydatków w paragrafach i rozdziałach) odpowiednio kwoty 380.000,- zł i 514.400,- zł. W wyniku w/w błędu kwota wydatków bieżących (razem) zaniżona została o 342.000,- zł.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Beata Rodewald-Łaszkowska

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.