

Uchwała Nr SO-0952/38/11/Ln/2012
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 10 grudnia 2012 r.

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Wijewo na 2013 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszkowska
Członkowie: Danuta Szczepańska
Zdzisław Drost

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) wyraża o przedłożonym przez Wójta projekcie uchwały budżetowej Gminy Wijewo na 2013 rok

opinię pozytywną:

- z zastrzeżeniem jak w punkcie II.3. uzasadnienia
- z uwagami jak w punktach II.1. i III. uzasadnienia.

Uzasadnienie

I.

Wójt w dniu 15 listopada 2012 r. przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu projekt uchwały budżetowej na 2013 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 31 sierpnia 2010 r. Rada podjęła uchwałę Nr XLVII/303/10 w sprawie: trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą.

II.

1. W projekcie budżetu wskazane zostały:

- dochody w wysokości 16.007.223 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 12.361.585 zł,
- wydatki w wysokości 18.247.336 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 10.557.936 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 1.803.649,- zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 ze zm.).

Deficyt budżetu wynosi 2.240.113,- zł. W § 3 projektu uchwały zawarto zapis, że zostanie on sfinansowany przychodami z tytułu kredytów i pożyczek.

Analiza projektu (w powiązaniu z innymi dokumentami) pozwala stwierdzić, że szacowany dług Jednostki na 31.12.2013 r. wynosi 56,75 % prognozowanych dochodów budżetu, przy dopuszczalnym progu zadłużenia wynoszącym 60 %, co wynika z przepisów art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (które to przepisy mają zastosowanie do 31.12.2013 r. na podstawie art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych). Tak wysokie zadłużenie w roku budżetowym 2013 - w sytuacji nawet niewielkich odstępstw (na minus) w realizacji dochodów - stwarza realne zagrożenie przekroczenia dopuszczalnego progu zadłużenia. Niezbędna jest zatem wnikliwa analiza wszystkich wielkości budżetowych, pod kątem zarówno możliwości jak i potrzeb Jednostki (przy zapewnieniu realizacji nałożonych na Gminę zadań), a w razie potrzeby korygowanie planu dla zachowania ustawowego wskaźnika zadłużenia, jak również dla zachowania dozwolonych wskaźników spłaty zobowiązań.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych. Rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590).

3. Zarówno projekt uchwały budżetowej, jak i uzasadnienie do projektu nie dają informacji w jaki sposób Gmina będzie realizowała zadania związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi. W projekcie nie przewidziano dochodów z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Projekt, w dz. 900, rozdz. 90002 „Gospodarka odpadami” przewiduje wydatki z tytułu różnych opłat i składek w kwocie 22.000 zł oraz wydatki na zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii w wysokości 3.500 zł, a w objaśnieniach zawarto zapis, że w ramach wydatków przewidziano m.in. środki na organizację i funkcjonowanie Komunalnego Związku Gmin Regionu Wielkopolskiego. Nie wyjaśniono natomiast czy Związek przejął od Gminy zadania w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi.

W tym zakresie Skład Orzekający czyni zastrzeżenie.

Wskazać należy, że na mocy ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 152, poz.897) zmieniono system gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym wprowadzono opłatę za gospodarowanie odpadami. Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi dochód budżetu gminy i winna być przeznaczana na koszty funkcjonowania systemu gospodarowania tymi odpadami. System musi być wprowadzony nie później niż z dniem 1 lipca 2013 r. Z przepisu art. 3 ust. 2a ustawy z dnia 13

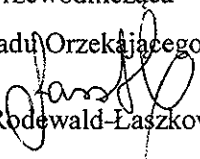
września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391) wynika, że zadania nałożone ustawą na gminę mogą być wykonywane przez związek międzygminny. W takim przypadku określone w ustawie prawa i obowiązki organów gminy, w tym uchwalanie aktów prawa miejscowego, wykonują właściwe organy związku.

III.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej, wystąpiły niżej wymienione nieprawidłowości:

1. W § 2 ust. 2 pkt 1 w ramach wydatków jednostek budżetowych wyodrębniono wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań w kwocie 1.844.180,- zł, podczas gdy z załącznika nr 2 – wydatki, wynika kwota 1.884.180,- zł (kwota wydatków jednostek budżetowych ogółem jest prawidłowa).
2. W § 10 projektu uchwały ustalono limit zobowiązań w kwocie 2.765.113,- zł, w tym na:
 - finansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 2.265.113,- zł,
 - pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w kwocie 500.000,- zł.Biorąc pod uwagę planowane w przychodach budżetu kredyty i pożyczki długoterminowe w wysokości 2.769.113,- zł, jak i określenie w § 11 pkt 3 projektu uchwały kwoty 500.000,- zł pożyczek i kredytów krótkoterminowych, jakie Wójt może zaciągać na pokrycie występującego w ciągu roku deficytu budżetu, uznać należy, że łączna kwota limitu została ustalona w nieprawidłowej wysokości – należało wskazać kwotę 3.269.113,- zł (suma: przychodów z tytułu pożyczek i kredytów – 2.769.113 zł oraz kwoty pożyczek i kredytów krótkoterminowych – 500.000 zł). Błędnie także ustalono składową limitu na pokrycie planowanego deficytu należało wskazać kwotę 2.240.113,- zł, tj. odpowiadającą wysokości planowanych długoterminowych zobowiązań zwrotnych.
3. W §11 pkt 3 postanowień uchwały Rada upoważniła Wójta do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego deficytu budżetu. W zapisie tym zabrakło słowa „przejściowego” (vide art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych).
- 1) W postanowieniach uchwały § 2 ust. 4 pkt 2 oraz w załączniku Nr 4 „Plan wydatków (...)” wyodrębniono wydatki związane z realizacją zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego. Wskazać należy, że przepis art. 237 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych wymaga wyodrębnienie dochodów i wydatków związanych z zadaniami powierzonymi między jednostkami samorządu terytorialnego w jednostce realizującej zadania powierzone.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Beata Rodewald-Łaszkowska

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.