

Wijewo, 20.11.2012 r.

**WYKAZ UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO
WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
TERENU ZABUDOWY LETNISKOWEJ WE WSI MIASTKO
w dniach od 12 kwietnia do 14 maja 2010 roku**

Lp.	Data wpływu usuwu	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy załącznik do uchwały nr XXIII/185/2012 z dnia 20.11.2012 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	27.05.2010	Iwona Piotr Brzeziński	uwaga dotyczy możliwości realizacji zabudowy letniskowej na działce nr 68/13 w części zgodnej z udziałem właścicieli w wysokości 553 m ² .	Miastko 68/13	Zabudowa letniskowa na działkach o powierzchni minimalnej 1500 m ²		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	powierzchnia działki nie spełnia warunków określonych w ekofizjografii sporządzonej do planu
2.	26.05.2010	Teresa Grykowska,	uwaga dotyczy możliwości realizacji zabudowy letniskowej na działce nr 68/12 w części zgodnej z udziałem właścicieli w wysokości 1400 m ² .	Miastko 68/12	Zabudowa letniskowa na działkach o powierzchni minimalnej 1500 m ²		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	powierzchnia działki nie spełnia warunków określonych w ekofizjografii sporządzonej do planu
3.	20.05.2010	Grzegorz Merdziak,	zmiany projektu mpzp w zakresie lokalizacji drogi wewnętrznej na terenie działki nr ewid. 68/11	Miastko 68/11	Zabudowa letniskowa na działkach o powierzchni minimalnej 1500 m ² , droga wewnętrzna KDW	uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		
4.	31.05.2010	Grzegorz Walkowiak	wniosek o przyjęcie przedłożonego projektu przez Radę Gminy Wijewo			uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		
5.	29.05.2010	Magdalena i Grzegorz	1. Niezgodność przedłożonego projektu mpzp ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie dopuszczenia zabudowy letniskowej w granicach Przemęckiego Parku Krajobrazowego	cały obszar objęty projektem mpzp	zabudowa letniskowa, drogi wewnętrzne, tereny zalesień, tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych, tereny elektroenergetycznej infrastruktury technicznej, droga gminna		uwaga nieuwzględniona			
			2. Niezgodność ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie granic obszarów Natura 2000.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	projekt jest zgodny ze Studium
			3. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie ustaleń zasad ochrony środowiska przyrodniczego krajobrazu kulturowego.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	projekt jest zgodny ze Studium
			4. Brak odniesienia ustaleń §6 do terenów wyróżnionych w §9 i §10.			uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		
			5. Odstąpienie od ustaleń wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	na terenie planu nie ma przestrzeni publicznych dla których należy ustalać odrębne przepisy

			6. Ustalenie symboli przeznaczenia terenu niezgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 z późn. zm.).			uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		
			7. brak wskazania przepisów szczególnych, na podstawie których określono dopuszczalną wysokość budynków zabudowy letniskowej.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	uwaga niezgodna z zasadami poprawnej legislacji
			8. Odniesienie kształtowanie komfortu akustycznego w środowisku poprzez zapewnienie, określonych przepisami odrębnymi, dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	zgodne z przepisami odrębnymi
			9. Pozostawienie formy przepisu niedookreślonego w §14, dotyczącego klasy drogi gminnej.			uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		
			10. Pozostawienie formy przepisu niedookreślonego w §14, dotyczącego dróg wewnętrznych.			uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		
6.	28.05.2010	Aleksandra Arnold Mierzwa,	1. Niezgodność przedłożonego projektu mpzp ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie dopuszczenia zabudowy letniskowej w granicach Przemęckiego Parku Krajobrazowego	cały obszar objęty projektem mpzp	zabudowa letniskowa, drogi wewnętrzne, tereny zalesień, tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych, tereny elektroenergetycznej infrastruktury technicznej, droga gminna		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	projekt jest zgodny ze Studium
			2. Niezgodność ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie granic obszarów Natura 2000.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	projekt jest zgodny ze Studium
			3. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie ustaleń zasad ochrony środowiska przyrodniczego krajobrazu kulturowego.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	projekt jest zgodny ze Studium
			4. Brak odniesienia ustaleń §6 do terenów wyróżnionych w §9 i §10.			uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		
			5. Odstąpienie od ustaleń wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	na terenie planu nie ma przestrzeni publicznych dla których należy ustalać odrębne przepisy
			6. Ustalenie symboli przeznaczenia terenu niezgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 z późn. zm.).			uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		
			7. brak wskazania przepisów szczególnych, na podstawie których określono dopuszczalną wysokość budynków zabudowy letniskowej.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	uwaga niezgodna z zasadami poprawnej legislacji
			8. Odniesienie kształtowanie komfortu akustycznego w środowisku poprzez zapewnienie, określonych przepisami odrębnymi, dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	zgodne z przepisami odrębnymi

			jednorodzinnej.							
			9. Pozostawienie formy przepisu niedookreślonego w §14, dotyczącego klasy drogi gminnej.			uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		
			10. Pozostawienie formy przepisu niedookreślonego w §14, dotyczącego dróg wewnętrznych.			uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		
7	30.05.2010	Maria Piotr Motyka,	1. Niezgodność przedłożonego projektu mpzp ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie dopuszczenia zabudowy letniskowej w granicach Przemęckiego Parku Krajobrazowego	cały obszar objęty projektem mpzp	zabudowa letniskowa, drogi wewnętrzne, tereny zalesień, tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodnich, tereny elektroenergetycznej infrastruktury technicznej, droga gminna		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	projekt jest zgodny ze Studium
			2. Niezgodność ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie granic obszarów Natura 2000.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	projekt jest zgodny ze Studium
			3. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie ustaleń zasad ochrony środowiska przyrodniczego krajobrazu kulturowego.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	projekt jest zgodny ze Studium
			4. Brak odniesienia ustaleń §6 do terenów wyróżnionych w §9 i §10.			uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		
			5. Odstąpienie od ustaleń wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	na terenie planu nie ma przestrzeni publicznych dla których należy ustalać odrębne przepisy
			6. Ustalenie symboli przeznaczenia terenu niezgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 z późn. zm.).			uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		
			7. brak wskazania przepisów szczególnych, na podstawie których określono dopuszczalną wysokość budynków zabudowy letniskowej.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	uwaga niezgodna z zasadami poprawnej legislacji
			8. Odniesienie kształtowanie komfortu akustycznego w środowisku poprzez zapewnienie, określonych przepisami odrębnymi, dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	zgodne z przepisami odrębnymi
			9. Pozostawienie formy przepisu niedookreślonego w §14, dotyczącego klasy drogi gminnej.			uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		
			10. Pozostawienie formy przepisu niedookreślonego w §14, dotyczącego dróg wewnętrznych.			uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		
8	28.05.2010	Barbara Pokorny	1. Niezgodność przedłożonego projektu mpzp ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie dopuszczenia zabudowy letniskowej w granicach Przemęckiego Parku Krajobrazowego	cały obszar objęty projektem mpzp	zabudowa letniskowa, drogi wewnętrzne, tereny zalesień, tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodnich, tereny elektroenergetycznej		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	projekt jest zgodny ze Studium

					infrastruktury technicznej, droga gminna					
			2. Niezgodność ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie granic obszarów Natura 2000.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	projekt jest zgodny ze Studium
			3. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie ustaleń zasad ochrony środowiska przyrodniczego krajobrazu kulturowego.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	projekt jest zgodny ze Studium
			4. Brak odniesienia ustaleń §6 do terenów wyróżnionych w §9 i §10.			uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		
			5. Odstąpienie od ustaleń wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	na terenie planu nie ma przestrzeni publicznych dla których należy ustalać odrębne przepisy
			6. Ustalenie symboli przeznaczenia terenu niezgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 z późn. zm.).			uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		
			7. brak wskazania przepisów szczególnych, na podstawie których określono dopuszczalną wysokość budynków zabudowy letniskowej.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	uwaga niezgodna z zasadami poprawnej legislacji
			8. Odniesienie kształtowanie komfortu akustycznego w środowisku poprzez zapewnienie, określonych przepisami odrębnymi, dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	zgodne z przepisami odrębnymi
			9. Pozostawienie formy przepisu niedookreślonego w §14, dotyczącego klasy drogi gminnej.			uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		
			10. Pozostawienie formy przepisu niedookreślonego w §14, dotyczącego dróg wewnętrznych.			uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		
9	28.05.2010	Krzysztof Pokorny,	1. Niezgodność przedłożonego projektu mpzp ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie dopuszczenia zabudowy letniskowej w granicach Przemęckiego Parku Krajobrazowego	cały obszar objęty projektem mpzp	zabudowa letniskowa, drogi wewnętrzne, tereny zalesień, tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodnich, tereny elektroenergetycznej infrastruktury technicznej, droga gminna		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	projekt jest zgodny ze Studium
			2. Niezgodność ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie granic obszarów Natura 2000.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	projekt jest zgodny ze Studium
			3. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie ustaleń zasad ochrony środowiska przyrodniczego krajobrazu kulturowego.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	projekt jest zgodny ze Studium
			4. Brak odniesienia ustaleń §6 do terenów wyróżnionych w §9 i §10.			uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		

			5. Odstąpienie od ustaleń wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	na terenie planu nie ma przestrzeni publicznych dla których należy ustalać odrębne przepisy
			6. Ustalenie symboli przeznaczenia terenu niezgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 z późn. zm.).			uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		
			7. brak wskazania przepisów szczególnych , na podstawie których określono dopuszczalną wysokość budynków zabudowy letniskowej.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	uwaga niezgodna z zasadami poprawnej legislacji
			8. Odniesienie kształtowanie komfortu akustycznego w środowisku poprzez zapewnienie, określonych przepisami odrębnymi, dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	zgodne z przepisami odrębnymi
			9. Pozostawienie formy przepisu niedookreślonego w §14, dotyczącego klasy drogi gminnej.			uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		
			10. Pozostawienie formy przepisu niedookreślonego w §14, dotyczącego dróg wewnętrznych.			uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		
10	30.05.2010	Krzysztof Sobański	1. Niezgodność przedłożonego projektu mpzp ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie dopuszczenia zabudowy letniskowej w granicach Przemęckiego Parku Krajobrazowego	cały obszar objęty projektem mpzp	zabudowa letniskowa, drogi wewnętrzne, tereny zalesień, tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodnich, tereny elektroenergetycznej infrastruktury technicznej, droga gminna		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	projekt jest zgodny ze Studium
			2. Niezgodność ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie granic obszarów Natura 2000.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	projekt jest zgodny ze Studium
			3. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie ustaleń zasad ochrony środowiska przyrodniczego krajobrazu kulturowego.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	projekt jest zgodny ze Studium
			4. Brak odniesienia ustaleń §6 do terenów wyróżnionych w §9 i §10.			uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		
			5. Odstąpienie od ustaleń wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	na terenie planu nie ma przestrzeni publicznych dla których należy ustalać odrębne przepisy
			6. Ustalenie symboli przeznaczenia terenu niezgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 z późn. zm.).			uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		
			7. brak wskazania przepisów szczególnych , na podstawie których określono dopuszczalną wysokość budynków zabudowy letniskowej.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	uwaga niezgodna z zasadami poprawnej legislacji
			8. Odniesienie kształtowanie komfortu akustycznego w środowisku poprzez zapewnienie, określonych przepisami odrębnymi, dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	zgodne z przepisami odrębnymi

			jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.							
			9. Pozostawienie formy przepisu niedookreślonego w §14, dotyczącego klasy drogi gminnej.			uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		
			10. Pozostawienie formy przepisu niedookreślonego w §14, dotyczącego dróg wewnętrznych.			uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		
11	28.05.2010	Janusz Trocha	1. Niezgodność przedłożonego projektu mpzp ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie dopuszczenia zabudowy letniskowej w granicach Przemęckiego Parku Krajobrazowego	cały obszar objęty projektem mpzp	zabudowa letniskowa, drogi wewnętrzne, tereny zalesień, tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodnich, tereny elektroenergetycznej infrastruktury technicznej, droga gminna		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	projekt jest zgodny ze Studium
			2. Niezgodność ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie granic obszarów Natura 2000.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	projekt jest zgodny ze Studium
			3. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie ustaleń zasad ochrony środowiska przyrodniczego krajobrazu kulturowego.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	projekt jest zgodny ze Studium
			4. Brak odniesienia ustaleń §6 do terenów wyróżnionych w §9 i §10.			uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		projekt jest zgodny ze Studium
			5. Odstąpienie od ustaleń wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	
			6. Ustalenie symboli przeznaczenia terenu niezgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587			uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		na terenie planu nie ma przestrzeni publicznych dla których należy ustalać odrębne przepisy
			7. brak wskazania przepisów szczególnych , na podstawie których określono dopuszczalną wysokość budynków zabudowy letniskowej.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	
			8. Odniesienie kształtowanie komfortu akustycznego w środowisku poprzez zapewnienie, określonych przepisami odrębnymi, dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	uwaga niezgodna z zasadami poprawnej legislacji
			9. Pozostawienie formy przepisu niedookreślonego w §14, dotyczącego klasy drogi gminnej.			uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		zgodne z przepisami odrębnymi
			10. Pozostawienie formy przepisu niedookreślonego w §14, dotyczącego dróg wewnętrznych.			uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		projekt jest zgodny ze Studium

**WYKAZ UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO
WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
TERENU ZABUDOWY LETNISKOWEJ WE WSI MIASTKO
w dniach od 02 listopada do 03 grudnia 2010 roku**

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy załącznik do uchwały Nr XXIII/185/2012 z dnia 20.11.2012 roku		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	14.12.2010	Maria Pierożyńska	1. Projekt mpzp nie uwzględnia ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy – jest sprzeczny z tymi ustaleniami (w projekcie planu przyjęto inne granice niż to ustalone w studium).	cały obszar objęty projektem mpzp	zabudowa letniskowa, drogi wewnętrzne, tereny zalesień, tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodnich, tereny elektroenergetycznej infrastruktury technicznej, droga gminna		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Studium nie określa granic miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
			2. Niezasadne jest przyjęcie dla tego opracowania skali 1:2000 – powinna być skala 1:1000.	cały obszar objęty projektem mpzp			uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Skala oraz mapa zasadnicza są zgodne z przepisami prawa
			3. Błędne jest ustalenie dla wszystkich jednostek bilansowych tylko nieprzekraczalnej linii zabudowy. W ustaleniach brakuje obowiązującej linii zabudowy.	cały obszar objęty projektem mpzp		uwaga uwzględniona		uwaga uwzględniona		Uwaga uwzględniona
			4. Działka 73/7 jest wyłączona z opracowania planu mpzp, co jest niezgodne ze studium.	Miastko, dz. 73/7	działka nie jest objęta projektem mpzp		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Studium nie określa granic miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
2.	17.12.2010	Aleksandra i Arnold Mierzwa	1. Niezgodność przedłożonego projektu mpzp ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie	cały obszar objęty projektem mpzp	zabudowa letniskowa, drogi wewnętrzne, tereny zalesień, tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodnich, tereny		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Studium nie wprowadza zakazu lokalizacji zabudowy letniskowej na terenie Przemęckiego Parku Krajobrazowego

			dopuszczenia zabudowy lotniskowej w granicach Przemęckiego Parku Krajobrazowego		elektroenergetycznej infrastruktury technicznej, droga gminna					
			2. Niezgodność ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie granic obszarów Natura 2000.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Granice obszarów Natura 2000 wskazane w Studium są nieaktualne
			3. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie ustaleń zasad ochrony środowiska przyrodniczego krajobrazu kulturowego.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Projekt mpzp jest zgodny ze Studium
			4. Brak odniesienia ustaleń §6 do terenów wyróżnionych w §9 i §10.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp
			5. Odstąpienie od ustaleń wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Na terenie objęty projektem mpzp nie ma nieruchomości należących do gminy Wijewo. Urządzenie przestrzeni publicznych wiązałoby się z poniesieniem znacznych kosztów.
			6. Ustalenie symboli przeznaczenia terenu niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 z późn. zm.).				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Symbole zostały ustalone zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 z późn. zm.).
			7. Brak wskazania przepisów szczególnych, na podstawie których określono dopuszczalną wysokość budynków zabudowy lotniskowej.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z zasadami legislacji
			8. Odniesienie kształtowanie komfortu akustycznego w				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Zapis uzgodniony z RDOŚ

środowisku poprzez zapewnienie, określonych przepisami odrębnymi, dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
9. Pozostawienie formy przepisu niedookreślonego w §14, dotyczącego klasy drogi gminnej.
10. Pozostawienie formy przepisu niedookreślonego w §14, dotyczącego dróg wewnętrznych.
11. Stwierdzenie zgodności planu z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (§1 projektu mpzp) nie jest elementem tekstu planu i kompetencją wójta.
12. Rysunek planu zawiera wady prawne: - nie obejmuje całego terenu określonego w studium - nie jest zgodny z art. 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003r. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) oraz §5, §6, ust 1, §7 ust. 1 i 4, §8 ust.2, §9 ust. 2 rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 z późn. zm.) - nie jest wykonany na podstawie aktualnych

	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp

			dokumentów - nie zawiera granic terenów podlegających ochronie. 13. Plan nie zawiera precyzyjnego określenia nakazów i zakazów wynikających z obszarów chronionych obejmujących teren sporządzania mpzp. 14. Odesłanie do nieokreślonych przepisów odrębnych w §12 poprzez niepodejmowanie żadnych ustaleń stanowi naruszenie przepisów art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzenia w spr. Wymaganego zakresu projektu mpzp. 15. Błędy w rysunku planu odnoszące się do wyrysów ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. 16. Wnioskuje się o zmniejszenie liczby działek o 70% wprowadzając w to miejsce uprawy leśne.						
							uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp. Projekt uzgodniony z RDOŚ
							uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z zasadami legislacji
							uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp
							uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	Wniosek niezgodny z polityką przestrzenną gminy
3.	17.12.2010	Magdalena i Grzegorz Kuchta	1. Niezgodność przedłożonego projektu mpzp ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie dopuszczenia zabudowy letniskowej w granicach Przemęckiego Parku Krajobrazowego 2. Niezgodność ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie granic	cały obszar objęty projektem mpzp	zabudowa letniskowa, drogi wewnętrzne, tereny zalesień, tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych, tereny elektroenergetycznej infrastruktury technicznej, droga gminna		uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	Studium nie wprowadza zakazu lokalizacji zabudowy letniskowej na terenie Przemęckiego Parku Krajobrazowego Granice obszarów Natura 2000 wskazane w Studium są nieaktualne

obszarów Natura 2000.
3. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie ustaleń zasad ochrony środowiska przyrodniczego krajobrazu kulturowego.
4. Brak odniesienia ustaleń §6 do terenów wyróżnionych w §9 i §10.
5. Odstąpienie od ustaleń wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych.
6. Ustalenie symboli przeznaczenia terenu niezgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 z późn. zm.).
7. Brak wskazania przepisów szczególnych, na podstawie których określono dopuszczalną wysokość budynków zabudowy letniskowej.
8. Odniesienie kształtowanie komfortu akustycznego w środowisku poprzez zapewnienie, określonych przepisami odrębnymi, dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
9. Pozostawienie formy przepisu

	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Projekt mpzp jest zgodny ze Studium
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Na terenie objęty projektem mpzp nie ma nieruchomości należących do gminy Wijewo. Urządzenie przestrzeni publicznych wiązałoby się z poniesieniem znacznych kosztów.
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Symbole zostały ustalone zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 z późn. zm.).
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z zasadami legislacji
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Zapis uzgodniony z RDOŚ
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp

		niedookreślonego w §14, dotyczącego klasy drogi gminnej.	
		10. Pozostawienie formy przepisu niedookreślonego w §14, dotyczącego dróg wewnętrznych.	
		11. Stwierdzenie zgodności planu z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (§1 projektu mpzp) nie jest elementem tekstu planu i kompetencją wójta.	
		12. Rysunek planu zawiera wady prawne: - nie obejmuje całego terenu określonego w studium - nie jest zgodny z art. 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003r. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) oraz §5, §6, ust 1, §7 ust. 1 i 4, §8 ust.2, §9 ust. 2 rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 z późn. zm.) - nie jest wykonany na podstawie aktualnych dokumentów - nie zawiera granic terenów podlegających ochronie.	
		13. Plan nie zawiera precyzyjnego określenia nakazów i zakazów wynikających z obszarów chronionych obejmujących teren sporządzania mpzp.	

	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp. Projekt uzgodniony z RDOŚ

			14. Odesłanie do nieokreślonych przepisów odrębnych w §12 poprzez niepodjęcie żądanych ustaleń stanowi naruszenie przepisów art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzenia w spr. Wymaganego zakresu projektu mpzp.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z zasadami legislacji
			15. Błędy w rysunku planu odnoszące się do wyrysów ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp
4.	18.12.2010	Janusz Trocha	1. Niezgodność przedłożonego projektu mpzp ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie dopuszczenia zabudowy letniskowej w granicach Przemęckiego Parku Krajobrazowego	cały obszar objęty projektem mpzp	zabudowa letniskowa, drogi wewnętrzne, tereny zalesień, tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych, tereny elektroenergetycznej infrastruktury technicznej, droga gminna		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Studium nie wprowadza zakazu lokalizacji zabudowy letniskowej na terenie Przemęckiego Parku Krajobrazowego
			2. Niezgodność ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie granic obszarów Natura 2000.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Granice obszarów Natura 2000 wskazane w Studium są nieaktualne
			3. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie ustaleń zasad ochrony środowiska przyrodniczego krajobrazu kulturowego.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Projekt mpzp jest zgodny ze Studium
			4. Brak odniesienia ustaleń §6 do terenów wyróżnionych w §9 i §10.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp
			5. Odstąpienie od ustaleń wymagań wynikających z potrzeb kształtowania				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Na terenie objęty projektem mpzp nie ma nieruchomości

			przestrzeni publicznych.
			6. Ustalenie symboli przeznaczenia terenu niezgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 z późn. zm.).
			7. Brak wskazania przepisów szczególnych , na podstawie których określono dopuszczalną wysokość budynków zabudowy letniskowej.
			8. Odniesienie kształtowanie komfortu akustycznego w środowisku poprzez zapewnienie, określonych przepisami odrębnymi, dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
			9. Pozostawienie formy przepisu niedookreślonego w §14, dotyczącego klasy drogi gminnej.
			10. Pozostawienie formy przepisu niedookreślonego w §14, dotyczącego dróg wewnętrznych.
			11. Stwierdzenie zgodności planu z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (§1 projektu mpzp) nie jest

				należących do gminy Wijewo. Urządzanie przestrzeni publicznych wiązałoby się z poniesieniem znacznych kosztów.
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Symbole zostały ustalone zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 z późn. zm.).
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z zasadami legislacji
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Zapis uzgodniony z RDOŚ
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp

			elementem tekstu planu i kompetencją wójta.
			12. Rysunek planu zawiera wady prawne: - nie obejmuje całego terenu określonego w studium - nie jest zgodny z art. 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003r. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) oraz §5, §6, ust 1, §7 ust. 1 i 4, §8 ust.2, §9 ust. 2 rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 z późn. zm.) - nie jest wykonany na podstawie aktualnych dokumentów - nie zawiera granic terenów podlegających ochronie.
			13. Plan nie zawiera precyzyjnego określenia nakazów i zakazów wynikających z obszarów chronionych obejmujących teren sporządzania mpzp.
			14. Odesłanie do nieokreślonych przepisów odrębnych w §12 poprzez niepodjęcie żadnej ustaleń stanowi naruszenie przepisów art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzenia w spr. Wymaganego zakresu projektu mpzp.
			15. Błędy w rysunku planu odnoszące się do wyrysu ze studium uwarunkowań i

	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp. Projekt uzgodniony z RDOŚ
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z zasadami legislacji
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp

			kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.						
			16. Wnioskuję się o zmniejszenie liczby działek o 70% i ich lokalizację w pobliżu zabudowy wsi Miastko.			uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Wniosek niezgodny z polityką przestrzenną gminy
5.	20.12.2010	Krzysztof Pokorny	1. Niezgodność przedłożonego projektu mpzp ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie dopuszczenia zabudowy letniskowej w granicach Przemęckiego Parku Krajobrazowego	cały obszar objęty projektem mpzp	zabudowa letniskowa, drogi wewnętrzne, tereny zalesień, tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodnich, tereny elektroenergetycznej infrastruktury technicznej, droga gminna	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Studium nie wprowadza zakazu lokalizacji zabudowy letniskowej na terenie Przemęckiego Parku Krajobrazowego
			2. Niezgodność ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie granic obszarów Natura 2000.			uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Granice obszarów Natura 2000 wskazane w Studium są nieaktualne
			3. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie ustaleń zasad ochrony środowiska przyrodniczego krajobrazu kulturowego.			uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Projekt mpzp jest zgodny ze Studium
			4. Brak odniesienia ustaleń §6 do terenów wyróżnionych w §9 i §10.			uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp
			5. Odstąpienie od ustaleń wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych.			uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Na terenie objęty projektem mpzp nie ma nieruchomości należących do gminy Wijewo. Urządzenie przestrzeni publicznych wiązałoby się z poniesieniem znacznych kosztów.
			6. Ustalenie symboli przeznaczenia terenu niezgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury w sprawie			uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Symbole zostały ustalone zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego

wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 z późn. zm.).
7. Brak wskazania przepisów szczególnych, na podstawie których określono dopuszczalną wysokość budynków zabudowy letniskowej.
8. Odniesienie kształtowanie komfortu akustycznego w środowisku poprzez zapewnienie, określonych przepisami odrębnymi, dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
9. Pozostawienie formy przepisu niedookreślonego w §14, dotyczącego klasy drogi gminnej.
10. Pozostawienie formy przepisu niedookreślonego w §14, dotyczącego dróg wewnętrznych.
11. Stwierdzenie zgodności planu z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (§1 projektu mpzp) nie jest elementem tekstu planu i kompetencją wójta.
12. Rysunek planu zawiera wady prawne: - nie obejmuje całego terenu określonego w studium - nie jest zgodny z art. 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

				zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 z późn. zm.).
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z zasadami legislacji
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Zapis uzgodniony z RDOŚ
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp

			przestrzennym (Dz. U. z 2003r. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) oraz §5, §6, ust 1, §7 ust. 1 i 4, §8 ust.2, §9 ust. 2 rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 z późn. zm.) - nie jest wykonany na podstawie aktualnych dokumentów - nie zawiera granic terenów podlegających ochronie.						
			13. Plan nie zawiera precyzyjnego określenia nakazów i zakazów wynikających z obszarów chronionych obejmujących teren sporządzania mpzp.			uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp. Projekt uzgodniony z RDOŚ
			14. Odesłanie do nieokreślonych przepisów odrębnych w §12 poprzez niepodejmowanie żadnych ustaleń stanowi naruszenie przepisów art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzenia w spr. Wymaganego zakresu projektu mpzp.			uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z zasadami legislacji
			15. Błędy w rysunku planu odnoszące się do wyrysu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.			uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp
6.	20.12.2010	Barbara Pokorny	1. Niezgodność przedłożonego projektu mpzp ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie	cały obszar objęty projektem mpzp	zabudowa letniskowa, drogi wewnętrzne, tereny zalesień, tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych, tereny		uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	Studium nie wprowadza zakazu lokalizacji zabudowy letniskowej na terenie Przemęckiego Parku Krajobrazowego

			dopuszczenia zabudowy lotniskowej w granicach Przemęckiego Parku Krajobrazowego		elektroenergetycznej infrastruktury technicznej, droga gminna					
			2. Niezgodność ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie granic obszarów Natura 2000.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Granice obszarów Natura 2000 wskazane w Studium są nieaktualne
			3. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo w zakresie ustaleń zasad ochrony środowiska przyrodniczego krajobrazu kulturowego.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Projekt mpzp jest zgodny ze Studium
			4. Brak odniesienia ustaleń §6 do terenów wyróżnionych w §9 i §10.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp
			5. Odstąpienie od ustaleń wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Na terenie objęty projektem mpzp nie ma nieruchomości należących do gminy Wijewo. Urządzenie przestrzeni publicznych wiązałoby się z poniesieniem znacznych kosztów.
			6. Ustalenie symboli przeznaczenia terenu niezgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 z późn. zm.).				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Symbole zostały ustalone zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 z późn. zm.).
			7. Brak wskazania przepisów szczególnych, na podstawie których określono dopuszczalną wysokość budynków zabudowy lotniskowej.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z zasadami legislacji
			8. Odniesienie kształtowanie komfortu akustycznego w środowisku poprzez				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Zapis uzgodniony z RDOŚ

zapewnienie, określonych przepisami odrębnymi, dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
9. Pozostawienie formy przepisu niedookreślonego w §14, dotyczącego klasy drogi gminnej.
10. Pozostawienie formy przepisu niedookreślonego w §14, dotyczącego dróg wewnętrznych.
11. Stwierdzenie zgodności planu z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (§1 projektu mpzp) nie jest elementem tekstu planu i kompetencją wójta.
12. Rysunek planu zawiera wady prawne: - nie obejmuje całego terenu określonego w studium - nie jest zgodny z art. 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003r. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) oraz §5, §6, ust 1, §7 ust. 1 i 4, §8 ust.2, §9 ust. 2 rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 z późn. zm.) - nie jest wykonany na podstawie aktualnych dokumentów

	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp

			- nie zawiera granic terenów podlegających ochronie.
			13. Plan nie zawiera precyzyjnego określenia nakazów i zakazów wynikających z obszarów chronionych obejmujących teren sporządzania mpzp.
			14. Odesłanie do nieokreślonych przepisów odrębnych w §12 poprzez niepodjęcie żadnego ustaleń stanowi naruszenie przepisów art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzenia w spr. Wymaganego zakresu projektu mpzp.
			15. Błędy w rysunku planu odnoszące się do wyrysu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp. Projekt uzgodniony z RDOS
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z zasadami legislacji
	uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezgodna z projektem mpzp

**WYKAZ UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO
WGŁĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
TERENU ZABUDOWY LETNISKOWEJ WE WSI MIASTKO
w dniach od 04 lipca do 02 sierpnia 2012 roku.**

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy załącznik do uchwały nr XXI /165 /2012 z dnia 27 września 2012 roku		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	16.08.2012 r.	Maria Pierożyńska	Nie ujęcie działki nr ewid. 73/7 położonej we wsi Miastko w granicach sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy letniskowej we wsi Miastko	działka nr ewid. 73/7	-		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	uwaga nie dotyczy obszaru objętego ustaleniami projektu mpzp
2.	24.08.2012 r.	Barbara Pokorny	- rozszerzenie w §2 pkt 2oust.4 w brzmieniu: granica obszaru Natura 2000 – obszaru specjalnej ochrony ptaków Pojezierze Sławskie (PLB300011), - Doprecyzowanie zapisów §3, zwłaszcza w zakresie pojęć określonych w §4, - W §4 pkt 1ustala się oznaczenia i symbole niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. : "tereny zabudowy letniskowej, oznaczone symbolami 1ML i 2ML". - Rozszerzenie w §5pkt 2 ust. 2 zapisu „wprowadza się zakaz stosowania betonowych elementów prefabrykowanych”, - W §6 w pkt 5 niedoprecyzowano określenie „tradycyjne materiały”. Autor wnosi o rozszerzenie słowniczka pojęć o niniejszy element, - W §6 w pkt 7 niedoprecyzowano określenie „właściwa kompozycja zieleni”. Autor wnosi o rozszerzenie słowniczka pojęć o niniejszy element, - W § 6 należy zamienić tekst w pkt 1 ust. 3 „potencjalnym specjalnym obszarze ochrony siedlisk „Ostoja Przemęcka”” na „obszarze ochrony siedlisk „Ostoja Przemęcka”” - W §6 w pkt 2 określono jedynie dwa zakazy dotyczące stosowania w nowych budynkach pieców na paliwo stałe oraz lokalizacji mogących znacząco wpływać na środowisko. Autor wnosi o rozszerzenie zapisów o zakazy wynikające z Rozporządzenia Wojewody	uwaga dotyczy całego obszaru objętego sporządzeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy letniskowej we wsi Miastko	Tereny zabudowy letniskowej, tereny zalesień, tereny dróg wewnętrznych, teren drogi publicznej, tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych, tereny elektroenergetycznej infrastruktury technicznej, strefa ochrony konserwatorskiej „W”.		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	- Uwaga dotyczy uzupełnienia tekstu uchwały o numer porządkowy obszaru Natura 2000 – nieistotne dla przedmiotu planu. - Uwaga dotyczy niezrozumienia pojęć zawartych w uchwale. - Oznaczenia zawarte w planie wynikają z zapobiegliwości. Ich forma (ML) jest skutkiem uwzględnienia uwagi złożonej do I wyłożenia do publicznego wglądu przez tą samą wnioskodawczynię. - Wprowadzenie tego zapisu byłoby zbytym ograniczeniem prawa własności na terenie objętym planem i nie wynika z wniosków, opinii i uzgodnień do planu. Zastosowanie zaproponowanego zapisu spowoduje konieczność ponownego wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu. - Termin „tradycyjne materiały” nie wymaga interpretacji. - Termin „odpowiednia kompozycja zieleni” nie wymaga interpretacji. - W planie wykorzystano nazwę, która obowiązywała na etapie sporządzania projektu oraz opiniowania i uzgadniania projektu planu. Jej zmiana nie wnosi nowej wartości do planu. - Przywołane Rozporządzenie Wojewody Wielkopolskiego nr 168/06 z dnia 31.07.2006 r. w sprawie Przemęckiego Parku Krajobrazowego (Wielk.2006.132.2118) nie obowiązuje i nie ma potrzeby stosować wszystkich zakazów w nim zawartych.

			Wielkopolskiego nr 168/06 z dnia 31.07.2006 r. w sprawie Przemęckiego Parku Krajobrazowego (Wielk.2006.132.2118) tj. o zakazy: – umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk i złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej, rybackiej i łowieckiej; – likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych; – pozyskiwania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu; – wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztormowym, przeciwpowodziowym lub przeciwoświsiskowym lub budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych; – dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody lub racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej; – budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej; – likwidowania, zasypywania i przekształcania zbiorników wodnych, starorzeczy oraz obszarów wodno-błotnych; – wylewania gnojowicy, z wyjątkiem nawożenia własnych gruntów rolnych; – prowadzenia chowu i hodowli zwierząt metodą bezściółkową; – utrzymywania otwartych rowów ściekowych i zbiorników ściekowych; – organizowania rajdów motorowych i samochodowych; – używania łodzi motorowych i innego sprzętu motorowego na otwartych zbiornikach wodnych.							
			9.	W §6 pkt 3 ust. 1 ustalono zagospodarowanie						

			zielenią wszystkich wolnych od utwardzenia fragmentów terenu. Autor wnosi o określenie obowiązkowych wartości procentowych terenów zielonych w stosunku do niezagospodarowanych zielenią. 10. W §6 pkt 4 niedoprecyzowano określenie indywidualne systemy grzewcze. Autor wnosi o rozszerzenie słowniczka pojęć o niniejszy element. 11. Autor wnosi o rozszerzenie zapisów §6 pkt 5 o wskazanie dopuszczalnych norm hałasu dla terenów zabudowy mieszkaniowej i jednorodzinnej. W pkt. 5 określa się „kształtowanie komfortu akustycznego w środowisku” ustalając dalej „zapewnienie, określonych przepisami odrębnymi, dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”. 12. Autor wnosi o rozszerzenie zapisów § 6 pkt 6 o zakaz przywożenia na tereny objęte planem psów, kotów i innych zwierząt. 13. W projekcie planu miejscowego, w §6 wymienia się ponad to zakazy oraz ustalenia, wynikające z położenia terenów w nazwanych obszarach chronionych form przyrody. Jednakże różnicując dalej tereny (§9, §10) o różnych funkcjach i różnych zasadach zagospodarowania, nie wskazano, które z nich o do jakich terenów taksatywnie wymienionych w §6 projektu planu należą. 14. Niepodjęcie ustaleń w zakresie wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych w § 8 jest niezrozumiałe i niedopuszczalne. Ustawodawca zdefiniował pojęcie przestrzeni publicznej i przypisał jej istotne znaczenie. „Art. 2. Ilekroć w ustawie [z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym] jest mowa o: (...) „obszarze przestrzeni publicznej” - należy przez to rozumieć obszar o szczególnym znaczeniu dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców, poprawy jakości ich życia i sprzyjający nawiązywaniu kontaktów społecznych ze względu na jego położenie oraz cechy funkcjonalno-przestrzenne, określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy; (...) Art. 10. (...) ust. 2. W studium określa się w szczególności: (...) pkt 8) obszary, dla których obowiązkowe jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na podstawie przepisów odrębnych, w tym obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości, a także obszary rozmieszczenia obiektów handlowych o			uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona	9. Udział procentowy terenów, które można zabudować ustalony jest innymi przepisami uchwały, zatem nie ma takiej potrzeby, aby dookreślić dodatkowo pozostałe wartości. 10. Pojęcie jest czytelne i nie wymaga uszczegółowienia. 11. Dopuszczalne normy hałasu reguluje Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 roku w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826). 12. Nie istnieje norma prawna, która ingeruje w taki sposób w prawo własności i wolności obywatelskich. 13. Taki zapis oznacza, że wszystkie zakazy dotyczą każdego terenu, niezależnie od jego przeznaczenia. 14. Plan nie konstytuuje terenów przestrzeni publicznych poza terenami dróg publicznych, dla których uchwała, zgodnie z przepisami, ustala odrębne przepisy. Nie ma zatem konieczności formułowania przepisów dla obszarów nieistniejących.
--	--	--	---	--	--	--	--	--

			powierzchni sprzedaży powyżej 400 m² oraz obszary przestrzeni publicznej; (...)" W związku z powyższym autor wnosi o podjęcie ustaleń w tym zakresie. 15. Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 6 dopuszczalnej powierzchni zabudowy działki do 15% jej powierzchni, lecz nie więcej niż 150 m². 16. Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 7 udziału powierzchni biologicznie czynnej na nie niższą niż 85% powierzchni działki. 17. Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 8 zmianą maksymalnej wysokości zabudowy na 5 m i zmianą maksymalnej liczby kondygnacji na jedną, bez poddasza użytkowego. 18. Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 9 i wykreślenie możliwości stosowania dachów płaskich, zwłaszcza, że zakaz stosowania tego typu dachów zastosowano w stosunku do zabudowy zagrodowej. 19. Autor wnosi o wykreślenie innych tradycyjnie stosowanych materiałów pokryciowych. 20. Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 11 o ustalenie, jaką dopuszczalną powierzchnię może zająć garaż. 21. Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 12 i ograniczenie dopuszczalności realizacji garaży wyłącznie do jednostanowiskowych. 22. Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 2 ust. 6 maksymalnej wysokości zabudowy na 5 m i zmianą maksymalnej liczby kondygnacji na jedną, bez poddasza użytkowego. 23. Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 2 ust. 7 Autor wnosi o wykreślenie innych tradycyjnie stosowanych materiałów pokryciowych. 24. Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 2 ust. 11 ograniczenie możliwości realizacji garaży wyłącznie z dachami stromymi. 25. Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 2 ust. 14 i ustalenie maksymalnej wysokości budynków gospodarczych na 6 m. 26. Autor wnosi o wykreślenie możliwości realizacji wiat garażowych. 27. Autor wnosi o rozszerzenie §10 o zapis, iż w ramach niniejszego planu wydzielonych zostanie nie więcej niż 25 działek o areale od 2000 do 3000 m². 28. Niepodjęcie ustaleń w zakresie szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym jest niezrozumiałym i niedopuszczalnym. Brak określenia tych zasad				uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona	15. do 27 - Parametry dotyczące możliwości zagospodarowania działki oraz kształtowania architektury zostały wskazane jako konsensus między wymogami ochrony środowiska a potrzebami właścicieli nieruchomości.
--	--	--	---	--	--	--	---	---	---

			stanowi istotne naruszenie art. 15 ust. 1 i ust. 2 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, §4 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz art. 102 ust. 1 i ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy. Art. 15ust. 2 ustawy wskazuje zakres miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z pkt 8 ww. przepisu ustawy, w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem. W zależności od potrzeb w miejscowym planie określa się granice obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości (art. 15 ust. 3 pkt 1 powołanej ustawy). Należy podkreślić tym miejscu, że art. 15 ust. 2 ustawy określa elementy obligatoryjne, zaś art. 15ust. 3 elementy fakultatywne planu. Z kolei §4 pkt 8 rozporządzenia precyzuje, że ustalenia dotyczące szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości, o których mowa w art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy powinny zawierać określenie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości, w szczególności minimalnych lub maksymalnych szerokości frontów działek, ich powierzchni oraz określenie kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego. Zgodnie zaś z art. 15 ust. 1 ustawy, wójt gminy sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem. W tym przypadku przepisem odrębnym jest art. 102 ust. 1 i ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym gmina może dokonać scalenia i podziału nieruchomości, a szczegółowe warunki scalania i podziału nieruchomości określa plan miejscowy. Z kolei w myśl art. 102 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami scalenia i podziału nieruchomości można dokonać, jeżeli są one położone w granicach obszarów określonych w planie miejscowym albo gdy o scalenie i podział wystąpią właściciele lub użytkownicy wieczystości posiadających ponad 50% powierzchni gruntów objętych scaleniem i podziałem. W związku z powyższym autor wnosi o podjęcie ustaleń w przedmiotowym zakresie. 29. Niepodjęcie ustaleń w zakresie granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie na podstawie przepisów odrębnych jest niezrozumiałym i niedopuszczalnym. Brak				nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona	nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona	28. Plan nie określa terenów, na których należy obowiązkowo przeprowadzić procedurę scalania i podziału nieruchomości, o której mowa w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. 1997 nr 115 poz. 741). Przepisy dotyczące zasad podziału terenu planu na działki określają przepisy planu.
--	--	--	--	--	--	--	---	---	---

			określenia tych zasad stanowi istotne naruszenie art. 15 ust. 1 i ust. 2 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, §4 pkt 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Art. 15 ust. 2 ustawy wskazuje zakres miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z pkt 7 ww. przepisu ustawy, w planie miejscowym określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, w tym terenów górniczych, a także narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, powinny zawierać nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów. Należy podkreślić, w tym miejsc, że art. 15 ust. 2 ustawy określa elementy obligatoryjne, zaś art. 15 ust. 3 elementy fakultatywne planu. W związku z powyższym autor wnosi o podjęcie ustaleń w przedmiotowym zakresie.									
			30. Autor wnosi o uzupełnienie w §13 pkt 1 zapisu o zakazie zmiany konfiguracji działek. 31. Autor zwraca uwagę na sprzeczność zapisów §13 z §4. W §13 pkt 3 zaleca się podział na działki budowlane, podczas gdy w §4 nie ustalono takiego przeznaczenia terenu dla obszaru objętego planem. 32. Autor zwraca uwagę na sprzeczność zapisów §13 z §4. W § 13 pkt 5 zapis dotyczy działek budowlanych powstających z wtórnego podziału terenu lub podziału terenu po jego przednim scaleniu, podczas gdy w §4 nie ustalono takiego przeznaczenia terenu dla obszaru objętego planem. 33. Autor wnosi o rozszerzenie § 13 pkt 6 o nakaz uzyskania zgody wszystkich właścicieli nieruchomości terenu objętego planem zagospodarowania, z uwagi na to, iż punkt ten dopuszcza wydzielenie działek dla terenów powierzchniowej infrastruktury technicznej w oparciu o wniosek właściciela urządzeń infrastruktury technicznej. 34. W § 14 pkt 2 ust. 2 dopuszcza realizację sieci i urządzeń infrastruktury technicznej zgodnie z przepisami odrębnymi. Autor wnosi o rozszerzenie tego punktu o nakaz uzyskania opinii i zgody wszystkich właścicieli nieruchomości terenu objętego planem zagospodarowania. 35. W § 15 pkt 3 dopuszcza realizację sieci i urządzeń infrastruktury technicznej nie									

			wyznaczonych na rysunku planu, a niezbędnych dla obsługi terenów, głównie w liniach rozgraniczających dróg, w oparciu o opracowania techniczne, zgodnie z przepisami odródnymi. Autor wnosi o rozszerzenie tego punktu o nakaz uzyskania opinii i zgody wszystkich właścicieli nieruchomości terenu objętego planem zagospodarowania. 36. W § 15 pkt 5 ust. 3 pozostaje w sprzeczności z §2 pkt 4 Rozporządzenia Wojewody Leszczyńskiego nr 115a/91 z dnia 25 listopada 1991 r. w sprawie powołania Przemęckiego Parku Krajobrazowego, który stanowi „zakaz lokalizacji obiektów dla potrzeb turystyki i wypoczynku o charakterze pobytowym do czasu uregulowania gospodarki wodno – ściekowej.” W związku z powyższym wnoszę o ustalenie zakazu udzielania pozwoleń na budowę do czasu uruchomienia oczyszczalni ścieków. Dodatkowo zaznaczam, iż plany dotyczące uruchomienia wspomianej oczyszczalni w zakresie jej przepustowości nie uwzględniają wzrostu użytkowników, związanego z tak znaczącym zwiększeniem ilości działek budowlanych. W związku z powyższym autor wnosi o wykreślenie z projektu planu ust. 4 37. Autor wnosi o dopisanie jednoznacznego zakazu użytkowania szamb. 38. Autor nosi o rozszerzenie pkt 7 w § 15 o nakaz podpisania umów na wywóz nieczystości. 39. Zapis § 15 pkt 8 ust. 2 pozostaje w sprzeczności z § 6 pkt 2 ust. 1 niniejszego projektu planu. Ustala się nakaz stosowania paliw na bazie nośników i z wykorzystaniem technologii nie powodujących przekroczenia dopuszczalnych norm w zakresie zanieczyszczenia powietrza, podczas gdy w §6 ustalono zakaz stosowania pieców i trzonów kuchennych na paliwo stałe. 40. Zapis § 15 pkt 9 ust. 1 stanowi, iż utrzymuje się istniejące obiekty, urządzenia i sieci elektroenergetyczne, z możliwością ich modernizacji, rozbudowy i przebudowy w zależności od potrzeb. Autor wnosi o rozszerzenie tego punktu o nakaz uzyskania zgody wszystkich właścicieli nieruchomości terenu objętego planem zagospodarowania. 41. Autor wnosi o wprowadzenie zakazu budowy w okresie lęgowym. Z uwagi na liczne siedliska ptaków objęte przedmiotem ochrony Natura 2000 PLB300011, znajdujące się na terenie objęty projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnoszę o objęcie zakazem form aktywności dopuszczonych w § 15 pkt 9 ust. 2, 3 oraz 4.				uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona	34. j.w. 35. jw.w 36. Rozporządzenia Wojewody Leszczyńskiego nr 115a/91 z dnia 25 listopada 1991 r. w sprawie powołania Przemęckiego Parku Krajobrazowego nie jest przepisem obowiązującym. 37. Wprowadzenie jednoznacznego przepisu zakazującego użytkowania szamb jest niezgodne z przepisami prawa. 38. Realizacja gospodarki odpadami na terenie gminy Wijewo odbywa się w oparciu o przepisy ustawy: z dnia 27 kwietnia 2001 r.o odpadach (j.t Dz.U.2010.185.1243 ze zm.), Ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2011.152.897 ze zm.) oraz Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami. 39. Zapisy nie pozostają w sprzeczności, a są dodatkowym uszczegółowieniem.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			42. Autor wnosi o wykreślenie nakazu realizacji sieci telekomunikacyjnych za pomocą innych dostępnych rozwiązań w §15 pkt. 10 ust. 2. 43. W §16 pkt 2 autor wnosi o wyznaczenie sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów, podczas gdy w §5 ustalono zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych. W związku z powyższym wnoszę o doprecyzowanie zapisów w powyższym zakresie. Proponowana przez autora forma uregulowania – zakaz. 44. Autor wnosi o ponowne uzyskanie opinii i uzgodnień określonych w art. 17 pkt 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Treść projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy letniskowej we wsi Miastko, wyłożonej do publicznego wglądu w dniu 4 lipca 2012 r. jest odmienna od treści projektu, który zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, został przedłożony do uzgodnień i zaopiniowania stosownym podmiotom. 45. Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie ograniczenia budowy i rozbudowy obiektów dla potrzeb turystyki i wypoczynku o charakterze pobytowym do czasu uregulowania gospodarki ściekowej. 46. Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie niezgodności treści dotyczących zabytków archeologicznych i stref ochrony konserwatorskiej układu zabudowy wsi Miastko. 47. Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie ochrony powietrza atmosferycznego i zanieczyszczeń które będą skutkiem rozwoju zabudowy letniskowej. 48. Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie zapisów dotyczących konieczności ograniczenia zabudowy letniskowej oraz zwiększania powierzchni leśnej i zadrzewieniowej. 49. Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie wielkości działek przeznaczonych pod funkcje turystyki. 50. Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i			uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona	40. Plan nie może ustalać innych lub dodatkowych warunków dla realizacji infrastruktury technicznej, niż przepisy wyższego rzędu. 41. Projekt Planu został zaakceptowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który jest organem kompetentnym w zakresie opiniowania i uzgadniania aktów polityki przestrzennej samorządów lokalnych na terenach Natura 2000. 42. Zakaz taki byłby sprzeczny z Ustawą z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z dnia 16 czerwca 2010 r.). Projekt Planu w takim kształcie został uzgodniony z Urzędem Komunikacji Elektronicznej. 43. § 5 wprowadza zakaz lokalizacji obiektów tymczasowych, co jest równoznaczne z brakiem potrzeby określania sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania. 44. O zakresie wznowienia procedury formalno – prawnej decyduje Wójt. Zamiany wprowadzone w projekcie nie wymagały ponownego opiniowania i uzgadniania. 45. Projekt Planu jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo. 46. Projekt Planu jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo.
--	--	--	--	--	--	--	--	--

			kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie ograniczenia zabudowy letniskowej i zachowania wiejskiego charakteru gminy. 51. Autor wnosi o przedłużenie terminu do składania uwag do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo dla obszaru zabudowy letniskowej we wsi Miastko. 52. Autor wnosi o ponowne wyznaczenie terminu dyskusji publicznej.				uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona	47. Projekt Planu jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo. 48. Projekt Planu jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo. 49. Projekt Planu jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo. 50. Projekt Planu jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo. 51. Określenie terminu składania uwag do projektu planu należy do wyłącznej kompetencji Wójta, który realizując obowiązki wynikające z Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zgodnie z prawem określił terminy służące procedurze udziału społeczeństwa w postępowaniu. 52. Określenie terminu dyskusji publicznej nad projektem planu należy do wyłącznej kompetencji Wójta, który realizując obowiązki wynikające z Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zgodnie z prawem określił terminy służące procedurze udziału społeczeństwa w postępowaniu.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

3.	27.08.2012 r.	Piotr Motyka	1. rozszerzenie w §2 pkt 2oust.4 w brzmieniu: granica obszaru Natura 2000 – obszaru specjalnej ochrony ptaków Pojezierze Sławskie (PLB300011), 2. Doprecyzowanie zapisów §3, zwłaszcza w zakresie pojęć określonych w §4, 3. W §4 pkt 1ustala się oznaczenia i symbole niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, :”tereny zabudowy letniskowej, oznaczone symbolami1ML i 2ML”. 4. Rozszerzenie w §5pkt 2 ust. 2 zapisu „wprowadza się zakaz stosowania betonowych elementów prefabrykowanych”, 5. W §6 w pkt 5 niedoprecyzowano określenie „tradycyjne materiały”. Autor wnosi o rozszerzenie słowniczka pojęć o niniejszy element, 6. W §6 w pkt 7 niedoprecyzowano określenie „właściwa kompozycja zieleni”. Autor wnosi o rozszerzenie słowniczka pojęć o niniejszy element, 7. W§ 6 należy zamienić tekst w pkt 1 ust. 3 „potencjalnym specjalnym obszarze ochrony siedlisk „Ostoja Przemęcka”” na „obszarze ochrony siedlisk „Ostoja Przemęcka”” 8. W §6 w pkt 2 określono jedynie dwa zakazy dotyczące stosowania w nowych budynkach pieców na paliwo stałe oraz lokalizacji mogących znacząco wpływać na środowisko. Autor wnosi o rozszerzenie zapisów o zakazy wynikające z Rozporządzenia Wojewody Wielkopolskiego nr 168/06 z dnia 31.07.2006 r. w sprawie Przemęckiego Parku Krajobrazowego (Wielk.2006.132.2118) tj. o zakazy: – umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innvch schronień i miejsc	uwaga dotyczy całego obszaru objętego sporządzeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy letniskowej we wsi Miastko	Tereny zabudowy letniskowej, tereny zalesień, tereny dróg wewnętrznych, teren drogi publicznej, tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych, tereny elektroenergetycznej infrastruktury technicznej, strefa ochrony konserwatorskiej „W”.	uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	1.Uwaga dotyczy uzupełnienia tekstu uchwały o numer porządkowy obszaru Natura 2000 – nieistotne dla przedmiotu planu.	2.Uwaga dotyczy niezrozumienia pojęć zawartych w uchwale.	3.Oznaczenia zawarte w planie wynikają z zapobiegliwości. Ich forma (ML) jest skutkiem uwzględnienia uwagi złożonej do I wyłożenia do publicznego wglądu przez tą samą wnioskodawczynię.	4.Wprowadzenie tego zapisu byłoby zbytнім ograniczeniem prawa własności na terenie objętym planem i nie wynika z wniosków, opinii i uzgodnień do planu. Zastosowanie zaproponowanego zapisu spowoduje konieczność ponownego wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu.	5.Termin „tradycyjne materiały” nie wymaga interpretacji.	6.Termin „odpowiednia kompozycja zieleni” nie wymaga interpretacji.	7.W planie wykorzystano nazwę, która obowiązywała na etapie sporządzania projektu oraz opiniowania i uzgadniania projektu planu. Jej zmiana nie wnosi nowej wartości do planu.	8.Przywołane Rozporządzenie Wojewody Wielkopolskiego nr 168/06 z dnia 31.07.2006 r. w sprawie Przemęckiego Parku Krajobrazowego (Wielk.2006.132.2118) nie obowiązuje i nie ma potrzeby stosować wszystkich zakazów w nim zawartych.
----	---------------	--------------	--	--	---	-----------------------	-----------------------	-----------------------	---	---	--	---	---	---	--	---

			rozrodu oraz tarlisk i złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej, rybackiej i łowieckiej; – likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych; – pozyskiwania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu; – wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztorowym, przeciwpowodziowym lub przeciwoświsłowym lub budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych; – dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody lub racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej; – budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej; – likwidowania, zasypywania i przekształcania zbiorników wodnych, starorzeczy oraz obszarów wodno-błotnych; – wylewania gnojowicy, z wyjątkiem nawożenia własnych gruntów rolnych; – prowadzenia chowu i hodowli zwierząt metodą beźściółkową; – utrzymywania otwartych rowów ściekowych i zbiorników ściekowych; – organizowania rajdów motorowych i samochodowych; – używania łodzi motorowych i innego sprzętu motorowego na otwartych zbiornikach wodnych. 9. W §6 pkt 3 ust. 1 ustalono zagospodarowanie zielenią wszystkich wolnych od utwardzenia fragmentów terenu. Autor wnosi o określenie obowiązkowych wartości procentowych terenów zielonych w stosunku do niezagospodarowanych zielenią. 10. W §6 pkt 4 niedoprecyzowano określenie indywidualne systemy grzewcze. Autor wnosi				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	9.Udział procentowy terenów, które można zabudować ustalony jest innymi przepisami uchwały, zatem nie ma takiej potrzeby, aby dookreślić dodatkowo pozostałe wartości.
--	--	--	---	--	--	--	--------------------------	--	--------------------------	--

			o rozszerzenie słowniczka pojęć o niniejszy element. 11. Autor wnosi o rozszerzenie zapisów §6 pkt 5 o wskazanie dopuszczalnych norm hałasu dla terenów zabudowy mieszkaniowej i jednorodzinnej. W pkt. 5 określa się „kształtowanie komfortu akustycznego w środowisku” ustalając dalej „zapewnienie, określonych przepisami odrębnymi, dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”. 12. Autor wnosi o rozszerzenie zapisów § 6 pkt 6 o zakaz przywożenia na tereny objęte planem psów, kotów i innych zwierząt. 13. W projekcie planu miejscowego, w §6 wymienia się ponad to zakazy oraz ustalenia, wynikające z położenia terenów w nazwanych obszarach chronionych form przyrody. Jednakże różnicując dalej tereny (§9, §10) o różnych funkcjach i różnych zasadach zagospodarowania, nie wskazano, które z nich o do jakich terenów taksatywnie wymienionych w §6 projektu planu należą. 14. Niepodjęcie ustaleń w zakresie wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych w § 8 jest niezrozumiałe i niedopuszczalne. Ustawodawca zdefiniował pojęcie przestrzeni publicznej i przypisał jej istotne znaczenie. „Art. 2. Ilekroć w ustawie [z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym] jest mowa o: (...) „obszarze przestrzeni publicznej” - należy przez to rozumieć obszar o szczególnym znaczeniu dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców, poprawy jakości ich życia i sprzyjający nawiązywaniu kontaktów społecznych ze względu na jego położenie oraz cechy funkcjonalno-przestrzenne, określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy; (...) Art. 10. (...) ust. 2. W studium określa się w szczególności: (...) pkt 8) obszary, dla których obowiązkowe jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na podstawie przepisów odrębnych, w tym obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości, a także obszary rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 400 m² oraz obszary przestrzeni publicznej; (...)” W związku z powyższym autor wnosi o podjęcie ustaleń w tym zakresie. 15. Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 6 dopuszczalnej powierzchni zabudowy działki do 15% jej powierzchni, lecz nie więcej niż				uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona	10. Pojęcie jest czytelne i nie wymaga uszczegółowienia. 11. Dopuszczalne normy hałasu reguluje Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 roku w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826). 12. Nie istnieje norma prawna, która ingeruje w taki sposób w prawo własności i wolności obywatelskich. 13. Taki zapis oznacza, że wszystkie zakazy dotyczą każdego terenu, niezależnie od jego przeznaczenia. 14. Plan nie konstytuuje terenów przestrzeni publicznych poza terenami dróg publicznych, dla których uchwała, zgodnie z przepisami, ustala odrębne przepisy. Nie ma zatem konieczności formułowania przepisów dla obszarów nieistniejących.
--	--	--	---	--	--	--	--	---	---

			150 m ² .							
			16. Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 7 udziału powierzchni biologicznie czynnej na nie niższą niż 85% powierzchni działki.				uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	15.do 27 - Parametry dotyczące możliwości zagospodarowania działki oraz kształtowania architektury zostały wskazane jako konsensus między wymogami ochrony środowiska a potrzebami właścicieli nieruchomości.	
			17. Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 8 zmianą maksymalnej wysokości zabudowy na 5 m i zmianą maksymalnej liczby kondygnacji na jedną, bez poddasza użytkowego.				uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
			18. Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 9 i wykreślenie możliwości stosowania dachów płaskich, zwłaszcza, że zakaz stosowania tego typu dachów zastosowano w stosunku do zabudowy zagrodowej.				uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
			19. Autor wnosi o wykreślenie innych tradycyjnie stosowanych materiałów pokryciowych.				uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
			20. Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 11 o ustalenie, jaką dopuszczalną powierzchnię może zająć garaż.				uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
			21. Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 12 i ograniczenie dopuszczalności realizacji garaży wyłącznie do jednostanowiskowych.				uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
			22. Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 2 ust. 6 maksymalnej wysokości zabudowy na 5 m i zmianą maksymalnej liczby kondygnacji na jedną, bez poddasza użytkowego.				uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
			23. Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 2 ust. 7 Autor wnosi o wykreślenie innych tradycyjnie stosowanych materiałów pokryciowych.				uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
			24. Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 2 ust. 11 ograniczenie możliwości realizacji garaży wyłącznie z dachami stromymi.				uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
			25. Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 2 ust. 14 i ustalenie maksymalnej wysokości budynków gospodarczych na 6 m.				uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
			26. Autor wnosi o wykreślenie możliwości realizacji wiat garażowych.				uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
			27. Autor wnosi o rozszerzenie §10 o zapis, iż w ramach niniejszego planu wydzielonych zostanie nie więcej niż 25 działek o areale od 2000 do 3000 m ²				uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	28.Plan nie określa terenów, na których należy obowiązkowo przeprowadzić procedurę scalania i podziału nieruchomości, o której mowa w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. 1997 nr 115 poz. 741). Przepisy dotyczące zasad podziału terenu planu na działki określają przepisy planu.	
			28. Niepodjęcie ustaleń w zakresie szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym jest niezrozumiałym i niedopuszczalnym. Brak określenia tych zasad stanowi istotne naruszenie art. 15 ust. 1 i ust. 2 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, §4 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz art. 102 ust. 1 i usta 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami w zw.				uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
							uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
							uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona		

			z art. 28 ust. 1 ustawy. Art. 15ust. 2 ustawy wskazuje zakres miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z pkt 8 ww. przepisu ustawy, w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem. W zależności od potrzeb w miejscowym planie określa się granice obszarów wymagających przeprowadzenia scalań i podziałów nieruchomości (art. 15 ust. 3 pkt 1 powołanej ustawy). Należy podkreślić tym miejscu, że art. 15 ust. 2 ustawy określa elementy obligatoryjne, zaś art. 15ust. 3 elementy fakultatywne planu. Z kolei §4 pkt 8 rozporządzenia precyzuje, że ustalenia dotyczące szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości, o których mowa w art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy powinny zawierać określenie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości, w szczególności minimalnych lub maksymalnych szerokości frontów działek, ich powierzchni oraz określenie kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego. Zgodnie zaś z art. 15 ust. 1 ustawy, wójt gminy sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem. W tym przypadku przepisem odrębnym jest art. 102 ust. 1 i ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym gmina może dokonać scalenia i podziału nieruchomości, a szczegółowe warunki scalania i podziału nieruchomości określa plan miejscowy. Z kolei w myśl art. 102 usta 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami scalenia i podziału nieruchomości można dokonać, jeżeli są one położone w granicach obszarów określonych w planie miejscowym albo gdy o scalenie i podział wystąpią właściciele lub użytkownicy wieczystości posiadających ponad 50% powierzchni gruntów objętych scaleniem i podziałem. W związku z powyższym autor wnosi o podjęcie ustaleń w przedmiotowym zakresie. 29. Niepodjęcie ustaleń w zakresie granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie na podstawie przepisów odrębnych jest niezrozumiałym i niedopuszczalnym. Brak określenia tych zasad stanowi istotne naruszenie art. 15 ust. 1 i ust. 2 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, §4 pkt 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Art. 15 ust. 2 ustawy wskazuje zakres								29.Plan nie określa specjalnych przepisów dla terenów podlegających ochronie na podstawie
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

			miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z pkt 7 ww. przepisu ustawy, w planie miejscowym określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, w tym terenów górniczych, a także narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, powinny zawierać nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów. Należy podkreślić, w tym miejsc, że art. 15 ust. 2 ustawy określa elementy obligatoryjne, zaś art. 15 ust. 3 elementy fakultatywne planu. W związku z powyższym autor wnosi o podjęcie ustaleń w przedmiotowym zakresie. 30. Autor wnosi o uzupełnienie w §13 pkt 1 zapisu o zakazie zmiany konfiguracji działek. 31. Autor zwraca uwagę na sprzeczność zapisów §13 z §4. W §13 pkt 3 zaleca się podział na działki budowlane, podczas gdy w §4 nie ustalono takiego przeznaczenia terenu dla obszaru objętego planem. 32. Autor zwraca uwagę na sprzeczność zapisów §13 z §4. W § 13 pkt 5 zapis dotyczy działek budowlanych powstających z wtórnego podziału terenu lub podziału terenu po jego przednim scaleniu, podczas gdy w §4 nie ustalono takiego przeznaczenia terenu dla obszaru objętego planem. 33. Autor wnosi o rozszerzenie § 13 pkt 6 o nakaz uzyskania zgody wszystkich właścicieli nieruchomości terenu objętego planem zagospodarowania, z uwagi na to, iż punkt ten dopuszcza wydzielanie działek dla terenów powierzchniowej infrastruktury technicznej w oparciu o wniosek właściciela urządzeń infrastruktury technicznej. 34. W § 14 pkt 2 ust. 2 dopuszcza realizację sieci i urządzeń infrastruktury technicznej zgodnie z przepisami odrębnymi. Autor wnosi o rozszerzenie tego punktu o nakaz uzyskania opinii i zgody wszystkich właścicieli nieruchomości terenu objętego planem zagospodarowania. 35. W § 15 pkt 3 dopuszcza realizację sieci i urządzeń infrastruktury technicznej nie wyznaczonych na rysunku planu, a niezbędnych dla obsługi terenów, głównie w liniach rozgraniczających dróg, w oparciu o opracowania techniczne, zgodnie z przepisami odrębnymi. Autor wnosi o rozszerzenie tego punktu o nakaz uzyskania opinii i zgody wszystkich właścicieli nieruchomości terenu objętego planem zagospodarowania.			uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	przepisów odrębnych, ponieważ cały obszar planu znajduje się na terenie obszaru objętego ochroną, zatem wszystkie przepisy planu są realizacją celów ochrony.
						uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	30.Przepisy planu formułują zasady podziału na działki 31.Działka budowlana to nieruchomość gruntową lub działkę gruntu, której wielkość, cechy geometryczne, dostęp do drogi publicznej oraz wyposażenie w urządzenia infrastruktury technicznej spełniają wymogi realizacji obiektów budowlanych wynikające z odrębnych przepisów i aktów prawa miejscowego (Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. poz. 647). 32.j.w. 33.Plan nie może ustalać innych lub dodatkowych warunków dla realizacji infrastruktury technicznej, niż przepisy wyższego rzędu.
						uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	34.j.w.

			36. W § 15 pkt 5 ust. 3 pozostaje w sprzeczności z §2 pkt 4 Rozporządzenia Wojewody Leszczyńskiego nr 115a/91 z dnia 25 listopada 1991 r. w sprawie powołania Przemęckiego Parku Krajobrazowego, który stanowi „zakaz lokalizacji obiektów dla potrzeb turystyki i wypoczynku o charakterze pobytowym do czasu uregulowania gospodarki wodno – ściekowej.” W związku z powyższym wnoszę o ustalenie zakazu udzielania pozwoleń na budowę do czasu uruchomienia oczyszczalni ścieków. Dodatkowo zaznaczam, iż plany dotyczące uruchomienia wspomianej oczyszczalni w zakresie jej przepustowości nie uwzględniają wzrostu użytkowników, związanego z tak znaczącym zwiększeniem ilości działek budowlanych. W związku z powyższym autor wnosi o wykreślenie z projektu planu ust. 4 37. Autor wnosi o dopisanie jednoznacznego zakazu użytkowania szamb. 38. Autor nosi o rozszerzenie pkt 7 w § 15 o nakaz podpisania umów na wywóz nieczystości. 39. Zapis § 15 pkt 8 ust. 2 pozostaje w sprzeczności z § 6 pkt 2 ust. 1 niniejszego projektu planu. Ustala się nakaz stosowania paliw na bazie nośników i z wykorzystaniem technologii nie powodujących przekroczenia dopuszczalnych norm w zakresie zanieczyszczenia powietrza, podczas gdy w §6 ustalono zakaz stosowania pieców i trzonów kuchennych na paliwo stałe. 40. Zapis § 15 pkt 9 ust. 1 stanowi, iż utrzymuje się istniejące obiekty, urządzenia i sieci elektroenergetyczne, z możliwością ich modernizacji, rozbudowy i przebudowy w zależności od potrzeb. Autor wnosi o rozszerzenie tego punktu o nakaz uzyskania zgody wszystkich właścicieli nieruchomości terenu objętego planem zagospodarowania. 41. Autor wnosi o wprowadzenie zakazu budowy w okresie lęgowym. Z uwagi na liczne siedliska ptaków objęte przedmiotem ochrony Natura 2000 PLB300011, znajdujące się na terenie objęty projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnoszę o objęcie zakazem form aktywności dopuszczonych w § 15 pkt 9 ust. 2, 3 oraz 4. 42. Autor wnosi o wykreślenie nakazu realizacji sieci telekomunikacyjnych za pomocą innych dostępnych rozwiązań w §15 pkt. 10 ust. 2. 43. W §16 pkt 2 autor wnosi o wyznaczenie sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania			uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona	35.jw.w 36.Rozporządzenia Wojewody Leszczyńskiego nr 115a/91 z dnia 25 listopada 1991 r. w sprawie powołania Przemęckiego Parku Krajobrazowego nie jest przepisem obowiązującym. 37.Wprowadzenie jednoznacznego przepisu zakazującego użytkowania szamb jest niezgodne z przepisami prawa. 38Realizacja gospodarki odpadami na terenie gminy Wijewo odbywa się w oparciu o przepisy ustawy. z dnia 27 kwietnia 2001 r.o odpadach (j.t Dz.U.2010.185.1243 ze zm.), Ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2011.152.897 ze zm.) oraz Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami. 39.Zapisy nie pozostają w sprzeczności, a są dodatkowym uszczegółowieniem. 40.Plan nie może ustalać innych lub dodatkowych warunków dla realizacji infrastruktury technicznej, niż przepisy wyższego rzędu. 41.Projekt Planu został zaakceptowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,
--	--	--	---	--	--	--	--	--

			terenów, podczas gdy w §5 ustalono zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych. W związku z powyższym wnoszę o doprecyzowanie zapisów w powyższym zakresie. Proponowana przez autora forma uregulowania – zakaz.				uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	który jest organem kompetentnym w zakresie opiniowania i uzgadniania aktów polityki przestrzennej samorządów lokalnych na terenach Natura 2000.
			44. Autor wnosi o ponowne uzyskanie opinii i uzgodnień określonych w art. 17 pkt 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Treść projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy letniskowej we wsi Miastko, wyłożonej do publicznego wglądu w dniu 4 lipca 2012 r. jest odmienna od treści projektu, który zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, został przedłożony do uzgodnień i zaopiniowania stosownym podmiotom.				uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	42. Zakaz taki byłby sprzeczny z Ustawą z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z dnia 16 czerwca 2010 r.). Projekt Planu w takim kształcie został uzgodniony z Urzędem Komunikacji Elektronicznej.
			45. Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie ograniczenia budowy i rozbudowy obiektów dla potrzeb turystyki i wypoczynku o charakterze pobytowym do czasu uregulowania gospodarki ściekowej.				uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	43. § 5 wprowadza zakaz lokalizacji obiektów tymczasowych, co jest równoznaczne z brakiem potrzeby określania sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania.
			46. Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie niezgodności treści dotyczących zabytków archeologicznych i stref ochrony konserwatorskiej układu zabudowy wsi Miastko.				uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	44. O zakresie wznowienia procedury formalno – prawnej decyduje Wójt. Zamiany wprowadzone w projekcie nie wymagały ponownego opiniowania i uzgadniania.
			47. Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie ochrony powietrza atmosferycznego i zanieczyszczeń które będą skutkiem rozwoju zabudowy letniskowej.				uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	45. Projekt Planu jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo.
			48. Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie zapisów dotyczących konieczności ograniczenia zabudowy letniskowej oraz zwiększania powierzchni leśnej i zadrzewieniowej.				uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	46. Projekt Planu jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo.
			49. Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie wielkości działek przeznaczonych pod funkcje turystyki.				uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	47. Projekt Planu jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo.
			50. Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie ograniczenia zabudowy letniskowej i zachowania wiejskiego charakteru gminy.				uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	48. Projekt Planu jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo.
			51. Autor wnosi o przedłużenie terminu do składania uwag do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo dla obszaru zabudowy letniskowej we						

			52. wsi Miastko. Autor wnosi o ponowne wyznaczenie terminu dyskusji publicznej.				uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	49. Projekt Planu jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo. 50. Projekt Planu jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo. 51. Określenie terminu składania uwag do projektu planu należy do wyłącznej kompetencji Wójta, który realizując obowiązki wynikające z Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zgodnie z prawem określił terminy służące procedurze udziału społeczeństwa w postępowaniu. 52. Określenie terminu dyskusji publicznej nad projektem planu należy do wyłącznej kompetencji Wójta, który realizując obowiązki wynikające z Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zgodnie z prawem określił terminy służące procedurze udziału społeczeństwa w postępowaniu.
4.	28.08.2012 r.	Grzegorz Kuchta	1. rozszerzenie w §2 pkt 2 ust. 4 w brzmieniu: granica obszaru Natura 2000 – obszaru specjalnej ochrony ptaków Pojezierze Sławskie (PLB300011), 2. Doprecyzowanie zapisów §3, zwłaszcza w zakresie pojęć określonych w §4, 3. W §4 pkt 1 ust. 1 ustala się oznaczenia i symbole niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, „tereny zabudowy	uwaga dotyczy całego obszaru objętego sporządzeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy letniskowej we wsi Miastko	Tereny zabudowy letniskowej, tereny zalesień, tereny dróg wewnętrznych, teren drogi publicznej, tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych, tereny elektroenergetycznej infrastruktury technicznej, strefa ochrony konserwatorskiej „W”.		uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona	1. Uwaga dotyczy uzupełnienia tekstu uchwały o numer porządkowy obszaru Natura 2000 – nieistotne dla przedmiotu planu. 2. Uwaga dotyczy niezrozumienia pojęć zawartych w uchwale. 3. Oznaczenia zawarte w planie wynikają z zapobiegliwości. Ich forma (ML) jest skutkiem uwzględnienia uwagi złożonej do I wyłożenia do publicznego wglądu przez tą samą wnioskodawczynię. 4. Wprowadzenie tego zapisu byłoby zbyt

			letniskowej, oznaczone symbolami IML i 2ML”. 4. Rozszerzenie w §5pkt 2 ust. 2 zapisu „wprowadza się zakaz stosowania betonowych elementów prefabrykowanych”, 5. W §6 w pkt 5 niedoprecyzowano określenie „tradycyjne materiały”. Autor wnosi o rozszerzenie słowniczka pojęć o niniejszy element, 6. W §6 w pkt 7 niedoprecyzowano określenie „właściwa kompozycja zieleni”. Autor wnosi o rozszerzenie słowniczka pojęć o niniejszy element, 7. W§ 6 należy zamienić tekst w pkt 1 ust. 3 „potencjalnym specjalnym obszarze ochrony siedlisk „Ostoja Przemęcka”” na „obszarze ochrony siedlisk „Ostoja Przemęcka”” 8. W §6 w pkt 2 określono jedynie dwa zakazy dotyczące stosowania w nowych budynkach pieców na paliwo stałe oraz lokalizacji mogących znacząco wpływać na środowisko. Autor wnosi o rozszerzenie zapisów o zakazy wynikające z Rozporządzenia Wojewody Wielkopolskiego nr 168/06 z dnia 31.07.2006 r. w sprawie Przemęckiego Parku Krajobrazowego (Wielk.2006.132.2118) tj. o zakazy: – umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk i złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej, rybackiej i łowieckiej; – likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych; – pozyskiwania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu; – wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztormowym, przeciwpowodziowym lub przeciwoświsłowym lub budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych; – dokonywania zmian stosunków				uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona	ograniczeniem prawa własności na terenie objętym planem i nie wynika z wniosków, opinii i uzgodnień do planu. Zastosowanie zaproponowanego zapisu spowoduje konieczność ponownego wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu. 5.Termin „tradycyjne materiały” nie wymaga interpretacji. 6.Termin „odpowiednia kompozycja zieleni” nie wymaga interpretacji. 7.W planie wykorzystano nazwę, która obowiązywała na etapie sporządzania projektu oraz opiniowania i uzgadniania projektu planu. Jej zmiana nie wnosi nowej wartości do planu. 8.Przywołane Rozporządzenie Wojewody Wielkopolskiego nr 168/06 z dnia 31.07.2006 r. w sprawie Przemęckiego Parku Krajobrazowego (Wielk.2006.132.2118) nie obowiązuje i nie ma potrzeby stosować wszystkich zakazów w nim zawartych.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

			wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody lub racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej; – budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej; – likwidowania, zasypywania i przekształcania zbiorników wodnych, starorzeczy oraz obszarów wodno-błotnych; – wylewania gnojowicy, z wyjątkiem nawożenia własnych gruntów rolnych; – prowadzenia chowu i hodowli zwierząt metodą bezściółkową; – utrzymywania otwartych rowów ściekowych i zbiorników ściekowych; – organizowania rajdów motorowych i samochodowych; – używania łodzi motorowych i innego sprzętu motorowego na otwartych zbiornikach wodnych. 9. W §6 pkt 3 ust. 1 ustalono zagospodarowanie zieleni wszystkich wolnych od utwardzenia fragmentów terenu. Autor wnosi o określenie obowiązkowych wartości procentowych terenów zielonych w stosunku do niezagospodarowanych zieleni. 10. W §6 pkt 4 niedoprecyzowano określenie indywidualne systemy grzewcze. Autor wnosi o rozszerzenie słowniczka pojęć o niniejszy element. 11. Autor wnosi o rozszerzenie zapisów §6 pkt 5 o wskazanie dopuszczalnych norm hałasu dla terenów zabudowy mieszkaniowej i jednorodzinnej. W pkt. 5 określa się „kształtowanie komfortu akustycznego w środowisku” ustalając dalej „zapewnienie, określonych przepisami odrębnymi, dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”. 12. Autor wnosi o rozszerzenie zapisów § 6 pkt 6 o zakaz przywożenia na tereny objęte planem psów, kotów i innych zwierząt. 13. W projekcie planu miejscowego, w §6 wymienia się ponad to zakazy oraz ustalenia, wynikające z położenia terenów w nazwanych obszarach chronionych form przyrody. Jednakże różnicując dalej tereny (§9, §10) o różnych funkcjach i różnych zasadach zagospodarowania, nie wskazano, które z nich o do jakich terenów taksatywnie wymienionych w §6 projektu planu należą.				uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona	9.Udział procentowy terenów, które można zabudować ustalony jest innymi przepisami uchwały, zatem nie ma takiej potrzeby, aby dookreślić dodatkowo pozostałe wartości. 10.Pojęcie jest czytelne i nie wymaga uszczegółowienia. 11.Dopuszczalne normy hałasu reguluje Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 roku w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826). 12.Nie istnieje norma prawna, która ingeruje w taki sposób w prawo własności i wolności obywatelskich. 13.Taki zapis oznacza, że wszystkie zakazy dotyczą każdego terenu, niezależnie od jego przeznaczenia.
--	--	--	--	--	--	--	---	---	--

			14. Niepodjęcie ustaleń w zakresie wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych w § 8 jest niezrozumiałe i niedopuszczalne. Ustawodawca zdefiniował pojęcie przestrzeni publicznej i przypisał jej istotne znaczenie. „Art. 2. Ilekroć w ustawie [z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym] jest mowa o: (...) „obszarze przestrzeni publicznej” - należy przez to rozumieć obszar o szczególnym znaczeniu dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców, poprawy jakości ich życia i sprzyjający nawiązywaniu kontaktów społecznych ze względu na jego położenie oraz cechy funkcjonalno-przestrzenne, określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy; (...) Art. 10. (...) ust. 2. W studium określa się w szczególności: (...) pkt 8) obszary, dla których obowiązkowe jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na podstawie przepisów odrębnych, w tym obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości, a także obszary rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 400 m² oraz obszary przestrzeni publicznej; (...)” W związku z powyższym autor wnosi o podjęcie ustaleń w tym zakresie. 15. Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 6 dopuszczalnej powierzchni zabudowy działki do 15% jej powierzchni, lecz nie więcej niż 150 m². 16. Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 7 udziału powierzchni biologicznie czynnej na nie niższą niż 85% powierzchni działki. 17. Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 8 zmianą maksymalnej wysokości zabudowy na 5 m i zmianą maksymalnej liczby kondygnacji na jedną, bez poddasza użytkowego. 18. Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 9 i wykreślenie możliwości stosowania dachów płaskich, zwłaszcza, że zakaz stosowania tego typu dachów zastosowano w stosunku do zabudowy zagrodowej. 19. Autor wnosi o wykreślenie innych tradycyjnie stosowanych materiałów pokryciowych. 20. Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 11 o ustalenie, jaką dopuszczalną powierzchnię może zająć garaż. 21. Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 12 i ograniczenie dopuszczalności realizacji garaży wyłącznie do jedno stanowiskowych. 22. Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 2 ust. 6			uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	14. Plan nie konstytuuje terenów przestrzeni publicznych poza terenami dróg publicznych, dla których uchwała, zgodnie z przepisami, ustala odrębne przepisy. Nie ma zatem konieczności formułowania przepisów dla obszarów nieistniejących.
						uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	15. do 27 - Parametry dotyczące możliwości zagospodarowania działki oraz kształtowania architektury zostały wskazane jako konsensus między wymogami ochrony środowiska a potrzebami właścicieli nieruchomości.

			maksymalnej wysokości zabudowy na 5 m i zmianę maksymalnej liczby kondygnacji na jedną, bez poddasza użytkowego. 23. Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 2 ust. 7 Autor wnosi o wykreślenie innych tradycyjnie stosowanych materiałów pokryciowych. 24. Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 2 ust. 11 ograniczenie możliwości realizacji garaży wyłącznie z dachami stromymi. 25. Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 2 ust. 14 i ustalenie maksymalnej wysokości budynków gospodarczych na 6 m. 26. Autor wnosi o wykreślenie możliwości realizacji wiat garażowych. 27. Autor wnosi o rozszerzenie §10 o zapis, iż w ramach niniejszego planu wydzielonych zostanie nie więcej niż 25 działek o areale od 2000 do 3000 m². 28. Niepodjęcie ustaleń w zakresie szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym jest niezrozumiałym i niedopuszczalnym. Brak określenia tych zasad stanowi istotne naruszenie art. 15 ust. 1 i ust. 2 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, §4 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz art. 102 ust. 1 i usta 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy. Art. 15ust. 2 ustawy wskazuje zakres miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z pkt 8 ww. przepisu ustawy, w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem. W zależności od potrzeb w miejscowym planie określa się granice obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości (art. 15 ust. 3 pkt 1 powołanej ustawy). Należy podkreślić tym miejscu, że art. 15 ust. 2 ustawy określa elementy obligatoryjne, zaś art. 15ust. 3 elementy fakultatywne planu. Z kolei §4 pkt 8 rozporządzenia precyzuje, że ustalenia dotyczące szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości, o których mowa w art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy powinny zawierać określenie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości, w szczególności minimalnych lub maksymalnych szerokości frontów działek, ich powierzchni oraz określenie kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego. Zgodnie zaś z art. 15 ust. 1				uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona	28. Plan nie określa terenów, na których należy obowiązkowo przeprowadzić procedurę scalania i podziału nieruchomości, o której mowa w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. 1997 nr 115 poz. 741). Przepisy dotyczące zasad podziału terenu planu na działki określają przepisy planu.
--	--	--	---	--	--	--	---	---	---

			ustawy, wójt gminy sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem. W tym przypadku przepisem odrębnym jest art. 102 ust. 1 i ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym gmina może dokonać scalenia i podziału nieruchomości, a szczegółowe warunki scalania i podziału nieruchomości określa plan miejscowy. Z kolei w myśl art. 102 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami scalenia i podziału nieruchomości można dokonać, jeżeli są one położone w granicach obszarów określonych w planie miejscowym albo gdy o scalenie i podział wystąpią właściciele lub użytkownicy wieczystości posiadających ponad 50% powierzchni gruntów objętych scaleniem i podziałem. W związku z powyższym autor wnosi o podjęcie ustaleń w przedmiotowym zakresie. 29. Niepodjęcie ustaleń w zakresie granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie na podstawie przepisów odrębnych jest niezrozumiałym i niedopuszczalnym. Brak określenia tych zasad stanowi istotne naruszenie art. 15 ust. 1 i ust. 2 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, §4 pkt 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Art. 15 ust. 2 ustawy wskazuje zakres miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z pkt 7 ww. przepisu ustawy, w planie miejscowym określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, w tym terenów górniczych, a także narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, powinny zawierać nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów. Należy podkreślić, w tym miejsc, że art. 15 ust. 2 ustawy określa elementy obligatoryjne, zaś art. 15 ust. 3 elementy fakultatywne planu. W związku z powyższym autor wnosi o podjęcie ustaleń w przedmiotowym zakresie. 30. Autor wnosi o uzupełnienie w §13 pkt 1 zapisu o zakazie zmiany konfiguracji działek. 31. Autor zwraca uwagę na sprzeczność zapisów §13 z §4. W §13 pkt 3 zaleca się podział na działki budowlane, podczas gdy w §4 nie ustalono takiego przeznaczenia terenu dla obszaru objętego planem.				uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	29. Plan nie określa specjalnych przepisów dla terenów podlegających ochronie na podstawie przepisów odrębnych, ponieważ cały obszar planu znajduje się na terenie obszaru objętego ochroną, zatem wszystkie przepisy planu są realizacją celów ochrony.
--	--	--	--	--	--	--	----------------------------------	----------------------------------	---

		32. Autor zwraca uwagę na sprzeczność zapisów §13 z §4. W § 13 pkt 5 zapis dotyczy działek budowlanych powstających z wórnego podziału terenu lub podziału terenu po jego przednim scaleniu, podczas gdy w §4 nie ustalono takiego przeznaczenia terenu dla obszaru objętego planem. 33. Autor wnosi o rozszerzenie § 13 pkt 6 o nakaz uzyskania zgody wszystkich właścicieli nieruchomości terenu objętego planem zagospodarowania, z uwagi na to , iż punkt ten dopuszcza wydzielenie działek dla terenów powierzchniowej infrastruktury technicznej w oparciu o wniosek właściciela urządzeń infrastruktury technicznej. 34. W § 14 pkt 2 ust. 2 dopuszcza realizację sieci i urządzeń infrastruktury technicznej zgodnie z przepisami odrębnymi. Autor wnosi o rozszerzenie tego punktu o nakaz uzyskania opinii i zgody wszystkich właścicieli nieruchomości terenu objętego planem zagospodarowania. 35. W § 15 pkt 3 dopuszcza realizację sieci i urządzeń infrastruktury technicznej nie wyznaczonych na rysunku planu, a niezbędnych dla obsługi terenów, głównie w liniach rozgraniczających dróg, w oparciu o opracowania techniczne, zgodnie z przepisami odrębnymi. Autor wnosi o rozszerzenie tego punktu o nakaz uzyskania opinii i zgody wszystkich właścicieli nieruchomości terenu objętego planem zagospodarowania. 36. W § 15 pkt 5 ust. 3 pozostaje w sprzeczności z §2 pkt 4 Rozporządzenia Wojewody Leszczyńskiego nr 115a/91 z dnia 25 listopada 1991 r. w sprawie powołania Przemęckiego Parku Krajobrazowego, który stanowi „zakaz lokalizacji obiektów dla potrzeb turystyki i wypoczynku o charakterze pobytowym do czasu uregulowania gospodarki wodno – ściekowej.” W związku z powyższym wnoszę o ustalenie zakazu udzielania pozwoleń na budowę do czasu uruchomienia oczyszczalni ścieków. Dodatkowo zaznaczam, iż plany dotyczące uruchomienia wspomianej oczyszczalni w zakresie jej przepustowości nie uwzględniają wzrostu użytkowników, związanego z tak znaczącym zwiększeniem ilości działek budowlanych. W związku z powyższym autor wnosi o wykreślenie z projektu planu ust. 4 37. Autor wnosi o dopisanie jednoznacznego zakazu użytkowania szamb. 38. Autor nosi o rozszerzenie pkt 7 w § 15 o nakaz podpisania umów na wywóz nieczystości.				uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona	30.Przepisy planu formułują zasady podziału na działki 31.Działka budowlana to nieruchomość gruntową lub działkę gruntu, której wielkość, cechy geometryczne, dostęp do drogi publicznej oraz wyposażenie w urządzenia infrastruktury technicznej spełniają wymogi realizacji obiektów budowlanych wynikające z odrębnych przepisów i aktów prawa miejscowego (Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. poz. 647). 32.j.w. 33.Plan nie może ustalać innych lub dodatkowych warunków dla realizacji infrastruktury technicznej, niż przepisy wyższego rzędu. 34.j.w. 35.jw.w 36.Rozporządzenia Wojewody Leszczyńskiego nr 115a/91 z dnia 25 listopada 1991 r. w sprawie powołania Przemęckiego Parku Krajobrazowego nie jest przepisem obowiązującym.
--	--	---	--	--	--	---	---	---

			39. Zapis § 15 pkt 8 ust. 2 pozostaje w sprzeczności z § 6 pkt 2 ust. 1 niniejszego projektu planu. Ustala się nakaz stosowania paliw na bazie nośników i z wykorzystaniem technologii nie powodujących przekroczenia dopuszczalnych norm w zakresie zanieczyszczenia powietrza, podczas gdy w §6 ustalono zakaz stosowania pieców i trzonów kuchennych na paliwo stałe. 40. Zapis § 15 pkt 9 ust. 1 stanowi, iż utrzymuje się istniejące obiekty, urządzenia i sieci elektroenergetyczne, z możliwością ich modernizacji, rozbudowy i przebudowy w zależności od potrzeb. Autor wnosi o rozszerzenie tego punktu o nakaz uzyskania zgody wszystkich właścicieli nieruchomości terenu objętego planem zagospodarowania. 41. Autor wnosi o wprowadzenie zakazu budowy w okresie lęgowym. Z uwagi na liczne siedliska ptaków objęte przedmiotem ochrony Natura 2000 PLB300011, znajdujące się na terenie objęty projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnoszę o objęcie zakazem form aktywności dopuszczonych w § 15 pkt 9 ust. 2, 3 oraz 4. 42. Autor wnosi o wykreślenie nakazu realizacji sieci telekomunikacyjnych za pomocą innych dostępnych rozwiązań w §15 pkt. 10 ust. 2. 43. W §16 pkt 2 autor wnosi o wyznaczenie sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów, podczas gdy w §5 ustalono zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych. W związku z powyższym wnoszę o doprecyzowanie zapisów w powyższym zakresie. Proponowana przez autora forma uregulowania – zakaz. 44. Autor wnosi o ponowne uzyskanie opinii i uzgodnień określonych w art. 17 pkt 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Treść projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego trenu zabudowy letniskowej we wsi Miastko, wyłożonej do publicznego wglądu w dniu 4 lipca 2012 r. jest odmienna od treści projektu, który zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, został przedłożony do uzgodnień i zaopiniowania stosownym podmiotom. 45. Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie ograniczenia budowy i rozbudowy obiektów dla potrzeb turystyki i wypoczynku o charakterze pobytowym do czasu uregulowania gospodarki ściekowej.				uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona	37.Wprowadzenie jednoznacznego przepisu zakazującego użytkowania szamb jest niezgodne z przepisami prawa. 38.Realizacja gospodarki odpadami na terenie gminy Wijewo odbywa się w oparciu o przepisy ustawy. z dnia 27 kwietnia 2001 r.o odpadach (j.t Dz.U.2010.185.1243 ze zm.), Ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2011.152.897 ze zm.) oraz Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami. 39.Zapisy nie pozostają w sprzeczności, a są dodatkowym uszczegółowieniem. 40.Plan nie może ustalać innych lub dodatkowych warunków dla realizacji infrastruktury technicznej, niż przepisy wyższego rzędu. 41.Projekt Planu został zaakceptowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który jest organem kompetentnym w zakresie opiniowania i uzgadniania aktów polityki przestrzennej samorządów lokalnych na terenach Natura 2000. 42.Zakaz taki byłby sprzeczny z Ustawą z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z dnia 16 czerwca 2010 r.). Projekt Planu w takim kształcie został uzgodniony z Urzędem Komunikacji Elektronicznej. 43.§ 5 wprowadza zakaz lokalizacji obiektów tymczasowych, co jest równoznaczne z brakiem potrzeby określania sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania. 44.w zakresie wznowienia procedury formalno – prawnej decyduje Wójt. Zamiany wprowadzone w projekcie nie wymagały ponownego opiniowania i uzgadniania.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			46. Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie niezgodności treści dotyczących zabytków archeologicznych i stref ochrony konserwatorskiej układu zabudowy wsi Miastko. 47. Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie ochrony powietrza atmosferycznego i zanieczyszczeń które będą skutkiem rozwoju zabudowy lotniskowej. 48. Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie zapisów dotyczących konieczności ograniczenia zabudowy lotniskowej oraz zwiększania powierzchni leśnej i zadrzewieniowej. 49. Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie wielkości działek przeznaczonych pod funkcje turystyki. 50. Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie ograniczenia zabudowy lotniskowej i zachowania wiejskiego charakteru gminy. 51. Autor wnosi o przedłużenie terminu do składania uwag do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo dla obszaru zabudowy lotniskowej we wsi Miastko. 52. Autor wnosi o ponowne wyznaczenie terminu dyskusji publicznej.				uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona uwaga nieuwzględniona	45. Projekt Planu jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo. 46. Projekt Planu jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo. 47. Projekt Planu jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo. 48. Projekt Planu jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo. 49. Projekt Planu jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo. 50. Projekt Planu jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo. 51. Określenie terminu składania uwag do projektu planu należy do wyłącznej kompetencji Wójta, który realizując obowiązki wynikające z Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zgodnie z prawem określił terminy służące procedurze udziału społeczeństwa w postępowaniu. 52. Określenie terminu dyskusji publicznej nad projektem planu należy do wyłącznej kompetencji Wójta, który realizując obowiązki wynikające z Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zgodnie z
--	--	--	---	--	--	--	--	--	---

							uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	prawem określił terminy służące procedurze udziału społeczeństwa w postępowaniu.
							uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	