

# PROTOKÓŁ Nr XXI/2012

z posiedzenia Rady Gminy Wijewo odbytego w dniu  
27 września 2012 r.

=====

W posiedzeniu udział wzięli :

Członkowie rady zgodnie z listą obecności.

Lista obecności

stanowi zał. Nr 1

Sołtysi wsi gminy Wijewo zgodnie z listą obecności.

Lista obecności

stanowi zał. Nr 2

oraz zaproszeni goście zgodnie z listą obecności.

Lista obecności

stanowi zał. Nr 3

Pan Derc - projektant planu zagospodarowania

## **Porządek posiedzenia :**

1. Otwarcie
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Interpelacje radnych
4. Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja z wykonania budżetu za I półroczu 2012 rok
6. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawach :
  - 1/ podziału gminy Wijewo na jednomandatowe okręgi wyborcze, ustalenie ich granic i numerów,
  - 2/ uchylenia uchwały Nr XX/156/2012 z dnia 31 lipca 2012 r. w sprawie nadania statutu Gminnemu Ośrodkowi Kultury w Wijewie,
  - 3/ rozpatrzenie skargi P. Barbary Pokorny,
  - 4/ rozpatrzenie skargi P. Barbary Pokorny,
  - 5/ uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy letniskowej we wsi Miastko,
  - 6/ zmiany uchwały RG Wijewo Nr XIV/96/2012 w sprawie programu współpracy Gminy Wijewo z organizacjami pozarządowymi,
  - 7/ wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej w Brennie,
  - 8/ zmiany do uchwały Nr XX/160/2012 w sprawie zmiany budżetu gminy na 2012 r.
  - 9/ zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Wijewo,
  - 10/ zmiany w budżecie gminy na 2012 rok,
7. Zapytania i wolne wnioski.
8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
9. Zakończenie

## **Ad. pkt. 1**

Obradom XXI Sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy Wijewo Pan Stanisław Kasperski. Powitał obecnych na sali członków rady, sołtysów oraz zaproszonych gości .

Przewodniczący przedstawił proponowany porządek obrad. Wobec braku uwag poddał porządek obrad pod głosowanie. Porządek obrad przedstawiony przez przewodniczącego został przyjęty bez uwag. Na podstawie listy obecności stwierdził, że na 15 radnych obecnych jest 15 wobec czego podejmowane uchwały będą prawomocne.

## **Ad. pkt. 2**

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że protokół z poprzedniego posiedzenia odpowiada przebiegowi obrad i zawiera wszystkie tematy jakie były poruszone. Wobec powyższego zaproponował, aby protokół z poprzedniego posiedzenia przyjąć bez czytania.

Do złożonej propozycji nie wniesiono uwag.

Protokół z poprzedniego posiedzenia przyjęty został bez czytania – jednogłośnie.

Ad. pkt. 3

Na XXI sesji nie zgłoszono interpelacji.

Ad. pkt. 4

Zastępca Wójta Pan Janusz Chodorowski w imieniu Wójta przeprosił za nieobecność spowodowaną koniecznością udziału w obradach Komisji Oświaty Stowarzyszenia Gmin Polskich w Warszawie. Sprawozdanie z pracy Wójta i urzędu zostanie złożone na następnym posiedzeniu rady.

Ad. pkt. 5

Skarbnik gminy Pani Elżbieta Wolnik poinformowała, że Zarządzeniem Nr 50 z 2012 roku Wójt Gminy przedstawił Radzie Gminy sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze 2012 roku. Informacja sporządzona została na podstawie zakresu i formy realizacji budżetu gminy oraz instytucji kultury. Informacja składa się z części opisowej i tabelarycznej. W części opisowej przedstawiona została:

- analiza realizacji dochodów i wydatków budżetowych, istotnych odchyłeń od planowanych dochodów i wydatków
- Informacja o realizacji przychodów i rozchodów,
- analiza korzystania z upoważnień wynikających z uchwały budżetowej,
- informacja o zobowiązaniach wymagalnych i niewymagalnych,
- wydatki, wydatki z tytułu poręczeń i gwarancji,
- informacja o wydatkach i dochodach z podziałem na kwalifikacje dochodów i wydatków bieżących i majątkowych,
- analiza dochodów i wydatków z udziałem środków unijnych,
- analiza wydatków inwestycyjnych,
- wydatki ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej,
- analiza wykonania należności z uwzględnieniem działań dot. ściągania należności,
- informacja z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek,
- informacja o kwotach skutków obniżenia górnych stawek podatkowych, udzielonych ulg, umorzeń i odroczeń należności,

Przedstawione analizy i informacje znajdują się w części opisowej lub pod danym rozdziałem.

Część tabelaryczna przedstawia plan początkowy na 1 stycznia zgodnie z uchwałą budżetową oraz zwiększenia i zmniejszenia jakie zostały dokonane w trakcie półrocza:

- plan i wykonanie na koniec czerwca oraz wskaźniki wykonania poszczególnych paragrafów.

W załącznikach przedstawione zostały:

- wykonania dochodów, wydatków w zakresie inwestycji,
- realizacja porozumień z jednostkami,
- realizacja wydatków i dochodów przez sektor finansów publicznych,
- realizacja wydatków w ramach programu profilaktyki alkoholowej,
- wykonanie wydatków związanych z realizacją ustawy o ochrona środowiska,
- wykonanie rozchodów i przychodów budżetu.
- przychody i rozchody planowanego deficytu,

Wykonanie budżetu na koniec czerwca przedstawia się następująco:

|           |         |
|-----------|---------|
| Dochody   | 39,29 % |
| Wydatki   | 24,12 % |
| Przychody | 27,86%  |
| Rozchody  | 47,64%  |

Informacja zawiera również informację o kształtowaniu się WPF. Zawiera inf. O przebiegu inwestycji dłuższych niż rok budżetowy i związanych z zadaniami z udziałem środków unijnych.

Oraz płatności wybiegające poza rok budżetowy.

Informacja zawiera również wykonanie budżetu instytucji kultury. Zawierające dochody wydatki, rozchody i przychody budżetu.

Do treści informacji nie wniesiono zapytań.

Informacja stanowi zał. Nr 4

Ad. pkt. 6

1/ projekt uchwały w sprawie podziału gminy Wijewo na jednomandatowe okręgi wyborcze, ustalenie ich granic i numerów przedstawił przewodniczący obrad.

Do projektu uchwały nie wniesiono uwag

Uchwała Rady Gminy Nr XXI/ 161 /2012 w sprawie podziału gminy Wijewo na jednomandatowe okręgi wyborcze, ustalenie ich granic i numerów podjęta została jednogłośnie.

Uchwała stanowi zał. Nr 5

2/ projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XX/156/2012 z dnia 31 lipca 2012 r. w sprawie nadania statutu Gminnemu Ośrodkowi Kultury w Wijewie przedstawił Przewodniczący Rady Gminy Pan Stanisław Kasperski.

Do projektu uchwały nie wniesiono uwag

Uchwała Rady Gminy Nr XXI/ 162 /2012 w sprawie uchwały Nr XX/156/2012 z dnia 31 lipca 2012 r. w sprawie nadania statutu Gminnemu Ośrodkowi Kultury w Wijewie podjęta została jednogłośnie.

Uchwała stanowi zał. Nr 6

3/ projekt uchwały w sprawie rozpatrzenie skargi P. Barbary Pokorny przedstawił Przewodniczący obrad – wyjaśnił, że wpłynęły dwie skargi na Wójta Gminy Wijewa. Wszyscy radni zostali zapoznani z ich treścią. Treść skarg została omówiono i przeanalizowana przez Komisje Rewizyjną i Komisje Stałe Rady Gminy.

Poprosił Radcę Prawnego o przedstawienie sentencji uzasadnienia do uchwały.

Radca Pan Jan Raupis – Pani Barbara Pokorny zarzuca Wójtowi fakt, że jest odpowiedzialny za nieterminowe umieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej protokołu z dyskusji publicznej nad planem zagospodarowania Miastka. Skarżąca powołuje się na regulamin wewnętrzny Urzędu Gminy gdzie pisze, że informacja powinna być udostępniona w 14 dni po jej wytworzeniu. Powstała różnica zdań pomiędzy P. Pokorny a członkami komisji co do oznacza termin wytworzenie informacji. Zdaniem skarżącej jest to termin odbycie posiedzenia natomiast członkowie komisji twierdzą, że wytworzenie informacji to sporządzenie, napisanie protokołu. Z punktu widzenia komisji informacja została opublikowana w terminie ponieważ aby wytworzyć dokument jest potrzebny określony czas, a czas od wytworzenia do opublikowania nie został przekroczony. Dlatego komisja uznała skargę za bezzasadną.

Do projektu uchwały nie wniesiono uwag

Uchwała Rady Gminy Nr XXI/163 /2012 w sprawie rozpatrzenie skargi P. Barbary Pokorny podjęta została jednogłośnie.

Uchwała stanowi zał. Nr 7

4/ projekt uchwały w sprawie rozpatrzenie skargi P. Barbary Pokorny, Radca Pan Jan Raupis – druga skarga obejmowała zarzuty dotyczące braków w protokołu z dyskusji publicznej, gdzie nie uwzględniono wszystkich wypowiedzi jakie miały miejsce na spotkaniu. Komisja badająca sprawę stwierdziła, że protokół z posiedzenia bez względu na temat posiadania nie musi oddawać literalnie przebiegu posiedzenia tj. nie musi zawierać każdego wystąpienia oddając dokładnie jego przebieg. Zapis zawierający wszystkie szczegóły stanowi to stenogram. Zapis protokolarny odzwierciedla istotne wystąpienia związane z tematem. Przepisy obowiązujące nie obligują aby dyskusja publiczna była dokumentowana w sposób bardziej dokładny niż protokół. Z tego punktu widzenia komisja uznała, że skarga jest niezasadna ponieważ literalne odzwierciedlenie posiedzenia nie jest wymagane.

Do projektu uchwały nie wniesiono uwag

Uchwała Rady Gminy Nr XXI/164 /2012 w sprawie rozpatrzenie skargi P. Barbary Pokorny podjęta została jednogłośnie.

Uchwała stanowi zał. Nr 8

5/ projekt uchwały w sprawie uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy letniskowej we wsi Miastko,

Przewodniczący obrad poinformował, że przed podjęciem uchwały w sprawie planu zagospodarowania terenu zabudowy letniskowej we wsi Miastko należy przyjąć załącznik Nr 3 do uchwały stanowią rozpatrzenia uwag zgłoszonych do planu przez zainteresowanych.

Uwagi zgłoszone do planu przedstawił i uzasadnił projektant Pan Adam Derc – poinformował, że W sprawie planu Miastka spotykamy się po raz drugi ponieważ wcześniej podjęta uchwała została uchylona przez wojewodę w całości, który podzielił wątpliwości P. Pokorny. W związku z uchyleniem uchwały, nie ma obowiązku rozpoczynania procedur od początku. Wójt zmuszony został do podjęcia powtórnych działań zmierzających do uchwalenia tego planu. Zgodnie z zapisami ustawy Wójt decyduje od którego momentu zostaną powtórzone procedury uchwalania planu, ponieważ nie ma obowiązku prowadzenia postępowania od nowa zdecydowaliśmy na rozpoczęcie procedury od momentu konsultacji.

Rozstrzygnięcie wojewody nie wносиło uwag co do procedury uchwalenia planu a dotyczyło;

1/ wniosek o uzgodnienie warunków z Dyrekcją Telekomunikacji Elektronicznej wpłynął zbyt późno. Powodem takiego postępowania była zmiana ustawy, która wcześniej nie nakładała takiego obowiązku, wymóg powstał w trakcie tworzenia planu, uzyskane uzgodnienie było pozytywne.

2/ linia zabudowy była określona jako nieprzekraczalna – stwierdzono, że będzie to ograniczało prawa własności, zmuszało by to inwestorów do stawiania domów w jednej obowiązującej linii.

3/ skarga P. Rogalińskiej nie została rozpatrzona w terminie. Stało się tak ponieważ została skierowana do biura rady w trakcie przekazywania upłynął termin odpowiedzi. Uwaga nie została rozpatrzona w terminie. Ponadto literalnie brzmiąca uwaga w tej samej sprawie od innej osoby została rozpatrzona wcześniej.

4/ niejednoznacznie określonego dostępu do działek i dróg publicznych, w obecnym planie zapis został uszczegółowiony,

5/ braku informacji o terenach objętych ochroną przyrody. Uważam, że jest to niesłuszna uwaga ponieważ cały teren leży w strefie ochrony i dodatkowe oznakowania są zbędne.

Można było decyzję Wojewody zaskarżyć, Wójt jednak zdecydował o ponownym przeprowadzeniu procedury ponieważ będzie to prędzej niż rozstrzygnięcie sądowe.

P. Derc stwierdził, że wszystkie formalności dotyczące prac przy planie przez Wójta zostały dochowane. Zarzut P. Pokorny w sprawie wczesnego ogłoszenia dyskusji nad planem nie ma odzwierciedlenia w prawie. Ustawa przewiduje dyskusje w trakcie wyłożenia planu, tak jak było to ogłoszone. Terminy zostały określone zgodnie z wymogami ustawy.

Pan Adam Derc wyjaśnił procedurę głosowania nad uwagami, wcześniej było praktykowane, że głosowano cały blok uwag. Aby rozwiązać wątpliwości co do zrozumienia treści będą czytali po kolei wszystkie uwagi i tłumaczył jaki zapis w planie jest prawidłowy a państwo ze względu na bezpieczeństwo procesowe będą głosować wszystkie uwagi po kolei.

W trakcie zbierania uwag do treści planu wpłynęły uwagi od 4 osób z czego, 3 zestawy pytań są takie same wobec czego pierwszy zestaw zostanie omówiony a następne tylko odczytane i przegłosowane.

#### Pani Maria Pierożyńska z Leszna

1/ Nie ujęcie działki nr ewid. 73/7 położonej we wsi Miastko w granicach sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy lotniskowej we wsi Miastko.

Pan Adam Derc – wyjaśnił, że teren objęty planem ograniczają drogi gminnych Aby precyzyjnie ustalić tereny leśne starosta dokonał aktualizacji terenu. Trwało to prawie rok i stwierdził, że działka P. Pierożyńska znajduje się w obrębie terenu objętego planem, sklasyfikowana została jako las co automatycznie wyłączyło ją z opracowania planu pomimo, że znajduje się w terenie opracowania planu, ponieważ plan nie obejmuje terenów leśnych. Zaproponował odrzucenie uwagi.

Przewodniczący obrad zwrócił się z zapytaniem, kto jest za odrzuceniem uwagi, kto za jej przyjęciem a kto się wstrzymał.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

#### Pani Barbara Pokorny z Wrocławia

1/ rozszerzenie w §2 pkt 2 ust.4 w brzmieniu: granica obszaru Natura 2000 – obszaru specjalnej ochrony ptaków Pojezierze Sławskie (PLB300011),

Pan Adam Derc – jest to numer porządkowy porządkujący cały obszar Natury 2000 w całym kraju w sensie merytorycznym i formalnym nie ma to żadnego znaczenia dla planu. Uwzględnienie uwagi wymagało by dokonanie zmiany, która w konsekwencji może być kolejnym powodem do wnioskowania o uchylenie uchwały przez wojewodę.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawioną uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

2/ Doprecyzowanie zapisów §3, zwłaszcza w zakresie pojęć określonych w §4, Pan Adam Derc – zaproponowany w uchwale słowniczek pojęć jest wystarczający. Porównałem z innymi uchwałami zgłoszonymi do wojewody i nie odbiegają w swej definicji od naszej. Uznaliśmy, że zawarte we słowniczku definicje pozwalają staroście one na pełnoprawna i zgodna z prawem interpretacje prawa.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

3/ W §4 pkt 1 ustala się oznaczenia i symbole niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, :”tereny zabudowy lotniskowej, oznaczone symbolami 1ML i 2ML”.

Pan Adam Derc – rozporządzenie nie definiuje takiego symbolu jednak nie zawiera również wiele innych, które są używane. Przyjmując taką interpretację nie można by tworzyć terenów lotniskowych. Wprowadzone oznakowania została wprowadzone na podstawie uwagi jaką P. Pokorny zgłosiła do pierwszego planu a obecnie uznaje za nieprawidłowe. W orzecznictwie sądowym i wojewody terminologia zawarta w rozporządzeniu jest oznakowaniem podstawowym natomiast wszystkie inne stosuje się dla większej czytelności dokumentu planistycznego.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

4/ Rozszerzenie w § 5pkt 2 ust. 2 zapisu „wprowadza się zakaz stosowania betonowych elementów Prefabrykowanych.

Pan Adam Derc – zakaz używania elementów betonowych uważamy, że takie ograniczenie jest zbyt daleko idącym zakazem na terenie wiejskim. Stosuje się takie ograniczenia przy obszarach specjalnej architektury.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

5/ W §6 w pkt 5 niedoprecyzowano określenie „tradycyjne materiały”. Autor wnosi o rozszerzenie słowniczka pojęć o niniejszy element.

Pan Adam Derc – wszystkie plany przyjęte przez wojewodę zawierają takie sformułowania dlatego nie ma podstaw aby je rozszerzać. Każdy rozumie co to są tradycyjne materiały budowlane. Jest to pojęcie nie wymagające tłumaczenia dla wszystkich zrozumiałe.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

6/ W §6 w pkt 7 niedoprecyzowano określenie „właściwa kompozycja zieleni”. Autor wnosi o rozszerzenie słowniczka pojęć o niniejszy element,

Pan Adam Derc – co znaczy właściwa kompozycja zieleni odnosi się do sytuacji gdzie założenia inwestorskie to przewidują. Są to tereny rekreacyjne – indywidualne i każdy z właścicieli na własnej działce będzie projektował zieleni według swego pojęcia.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

7/ W§ 6 należy zamienić tekst w pkt 1 ust. 3 „potencjalnym specjalnym obszarze ochrony siedlisk „Ostoja Przemęcka”” na „obszarze ochrony siedlisk „Ostoja Przemęcka””

Pan Adam Derc - autorka uwagi ma rację co do nazwy ponieważ w trakcie zmieniał się status obszaru. Plan został jednak uzgodniony i zaopiniowany w wersji „obszar ochrony środowiska” dlatego postanowiliśmy nie zmieniać ponieważ wpłynie to na status i zakresu ochrony terenu. Bezpieczniej jest pozostawić nazwy uzgodnione wcześniej.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

8/ W §6 w pkt 2 określono jedynie dwa zakazy dotyczące stosowania w nowych budynkach pieców na paliwo stałe oraz lokalizacji mogących znacząco wpływać na środowisko. Autor wnosi o rozszerzenie zapisów o zakazy wynikające z Rozporządzenia Wojewody Wielkopolskiego nr 168/06 z dnia 31.07.2006 r. w sprawie Przemęckiego Parku Krajobrazowego Wielk.2006.132.2118)

Pan Adam Derc – uznaliśmy, że żądany zapis wprowadza zbyt duże ograniczenia. Ochrona środowiska została uwzględniona przy tworzeniu planu. W celu zapewnienia odpowiedniej ochrony zostały ustalone odpowiednie wielkości działek. Stwierdziliśmy, że wprowadzone ograniczenia są bardziej restrykcyjne niż wprowadzone rozporządzeniem wojewody Kształt planu który został ostatecznie wypracowany zawiera zapisy dotyczące pieców pozostałe zostały odrzucone.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

9/ W §6 pkt 3 ust. 1 ustalono zagospodarowanie zielenią wszystkich wolnych od utwardzenia fragmentów terenu. Autor wnosi o określenie obowiązkowych wartości procentowych terenów zielonych w stosunku do niezagospodarowanych zielenią.

Pan Adam Derc – przepisy uchwały precyzują wielkość terenu jaka może zostać zabudowana w stosunku do powierzchni działki. Pozostała część działki to teren zielony. Taki zapis już istnieje powielanie nie jest konieczne, informacja ta wynika z zapisu w planie.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawioną uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

10/ W §6 pkt 4 nie doprecyzowano określenie indywidualne systemy grzewcze. Autor wnosi o rozszerzenie słowniczka pojęć o niniejszy element.

Pan Adam Derc – w naszej ocenie nie wymaga to dodatkowej interpretacji. Wojewoda już wcześniej rozpatrywał takie sformułowanie zawarte w planach i nie wnosił uwag.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawioną uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

11/ Autor wnosi o rozszerzenie zapisów §6 pkt 5 o wskazanie dopuszczalnych norm hałasu dla terenów zabudowy mieszkaniowej i jednorodzinnej. W pkt. 5 określa się „kształtowanie komfortu akustycznego w środowisku” ustalając dalej „zapewnienie, określonych przepisami odrębnymi, dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”.

Pan Adam Derc – istnieje ogólna zasada, że przy planowaniu przestrzennym należy w sprawie hałasu odnieść się do rozporządzenia regulującego tą kwestię i określić jakiemu poziomowi hałasu podlega ten teren. W tym przypadku teren Miastka zakwalifikowano do zabudowy mieszkaniowej ponieważ Rozporządzenie nie wyszczególnia terenów lotniskowych.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawioną uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

12/ Autor wnosi o rozszerzenie zapisów § 6 pkt 6 o zakaz przywożenia na tereny objęte planem psów, kotów i innych zwierząt.

Pan Adam Derc – brak przepisu prawnego na podstawie którego można by wprowadzić taki zapis.

Jest to ograniczanie wolności obywatelskiej. Wójt nie dysponuje narzędziem które mogłoby egzekwować taki zakaz. Można wprowadzić taki przepis ale tylko w przestrzeni publicznej Lubna terenach rezerwatów lub parków narodowych. Brak podstawy prawnej do wprowadzenia takiego zakazu.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawioną uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

13/ W projekcie planu miejscowego, w §6 wymienia się ponad to zakazy oraz ustalenia, wynikające z położenia terenów w nazwanych obszarach chronionych form przyrody. Jednakże różnicując dalej tereny (§9, §10) o różnych funkcjach i różnych zasadach zagospodarowania, nie wskazano, które z nich o do jakich terenów taksatywnie wymienionych w §6 projektu planu należą.

Pan Adam Derc – intencja autorki jest wprowadzenie nakazów ochrony przyrody terenu. Chcąc zrealizować ten wniosek musielibyśmy przy każdej okazji powielać wszystkie obowiązujące zakazy i nakazy co nie prowadziło by nic nowego. Cały teren jest objęty strefą ochrony i wszystkie zakazy dotyczą całego terenu. Dotychczasowe zapisy obowiązują wszystkich użytkowników tego terenu.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawioną uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

14/ Niepodjęcie ustaleń w zakresie wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych w § 8 jest niezrozumiałe i niedopuszczalne. Ustawodawca zdefiniował pojęcie przestrzeni publicznej i przypisał jej istotne znaczenie. „Art. 2. Ilekroć w ustawie [z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym] jest mowa o: (...) „obszarze przestrzeni publicznej” - należy przez to rozumieć obszar o szczególnym znaczeniu dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców, poprawy jakości ich życia i sprzyjający nawiązywaniu kontaktów społecznych ze względu na jego położenie oraz cechy funkcjonalno-przestrzenne, określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy; (...) Art. 10. (...) ust. 2. W studium określa się w szczególności: (...) pkt 8) obszary, dla których obowiązkowe jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na podstawie przepisów odrębnych, w tym obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości, a także obszary rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 400 m<sup>2</sup> oraz obszary przestrzeni publicznej.

W związku z powyższym autor wnosi o podjęcie ustaleń w tym zakresie.

Pan Adam Derc - Plan nie konstytuuje terenów przestrzeni publicznych poza terenami dróg publicznych, dla których uchwała, zgodnie z przepisami, ustala odrębne przepisy. Nie ma zatem

konieczności formułowania przepisów dla obszarów nieistniejących. Aby takie oznaczenie wprowadzić gmina powinna być właścicielem choć części terenu. Obecnie cały teren jest własnością prywatną. Gmina nie będzie dysponowała tutaj żadną nieruchomością. Mała część strefy publicznej stanowi poszerzenie drogi. Jest to jednak omówione w innym miejscu przy okazji dróg. Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Pan Adam Derc – uwagi od Nr 15 do 27 dotyczą form zabudowy terenu. Wszystkie idą w kierunku ograniczenia intensywności zabudowy, parametrów dotyczące wysokości i kubatury obiektów. Wszystkie te normy nie zmieniały się od początku sporządzenia planu. Wcześniej P. Pokorny nie miała takich uwag co do gabarytów. Obecnie zostały zgłoszone uwagi wprowadzające liczne ograniczenia. Zgodnie z delegacją Wójta uwagi zostały odrzucone ponieważ w znacznej większości plan uzyskał akceptację pozostałych osób.

15/ Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 6 dopuszczalnej powierzchni zabudowy działki do 15% jej powierzchni, lecz nie więcej niż 150 m<sup>2</sup>

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

16/ Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 7 udziału powierzchni biologicznie czynnej na nie niższą niż 85% powierzchni działki.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

17/ Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 8 zmianą maksymalnej wysokości zabudowy na 5 m i zmianą maksymalnej liczby kondygnacji na jedną, bez poddasza użytkowego.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

18/ Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 9 i wykreślenie możliwości stosowania dachów płaskich, zwłaszcza, że zakaz stosowania tego typu dachów zastosowano w stosunku do zabudowy zagrodowej.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

19/ Autor wnosi o wykreślenie innych tradycyjnie stosowanych materiałów pokryciowych.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

20/ Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 11 o ustalenie, jaką dopuszczalną powierzchnię może zająć garaż.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

21/ Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 12 i ograniczenie dopuszczalności realizacji garaży wyłącznie do jednostanowiskowych.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

22/ Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 2 ust. 6 maksymalnej wysokości zabudowy na 5 m i zmianą maksymalnej liczby kondygnacji na jedną, bez poddasza użytkowego.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

23/ Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 2 ust. 7 Autor wnosi o wykreślenie innych tradycyjnie stosowanych materiałów pokryciowych.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

24/ Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 2 ust. 11 ograniczenie możliwości realizacji garaży wyłącznie z dachami stromymi.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

25/ Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 2 ust. 14 i ustalenie maksymalnej wysokości budynków gospodarczych na 6 m.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

26/ Autor wnosi o wykreślenie możliwości realizacji wiat garażowych.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

27/ Autor wnosi o rozszerzenie §10 o zapis, iż w ramach niniejszego planu wydzielonych zostanie nie więcej niż 25 działek o areale od 2000 do 3000 m<sup>2</sup>.

Przewodniczący obrad stwierdził przy akceptacji zebranych, że wniesione uwagi wprowadzają zbyt duże ograniczenia w prywatność potencjalnych mieszkańców.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawioną uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

28/ Niepodjęcie ustaleń w zakresie szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym jest niezrozumiałym i niedopuszczalnym. Brak określenia tych zasad stanowi istotne naruszenie art. 15 ust. 1 i ust. 2 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, §4 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz art. 102 ust. 1 i ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy. Art. 15 ust. 2 ustawy wskazuje zakres miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z pkt 8 ww. przepisu ustawy, w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem. W zależności od potrzeb w miejscowym planie określa się granice obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości (art. 15 ust. 3 pkt 1 powołanej ustawy). Należy podkreślić tym miejscu, że art. 15 ust. 2 ustawy określa elementy obligatoryjne, zaś art. 15 ust. 3 elementy fakultatywne planu. Z kolei §4 pkt 8 rozporządzenia precyzuje, że ustalenia dotyczące szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości, o których mowa w art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy powinny zawierać określenie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości, w szczególności minimalnych lub maksymalnych szerokości frontów działek, ich powierzchni oraz określenie kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego. Zgodnie zaś z art. 15 ust. 1 ustawy, wójt gminy sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem. W tym przypadku przepisem odrębnym jest art. 102 ust. 1 i ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym gmina może dokonać scalenia i podziału nieruchomości, a szczegółowe warunki scalania i podziału nieruchomości określa plan miejscowy. Z kolei w myśl art. 102 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami scalenia i podziału nieruchomości można dokonać, jeżeli są one położone w granicach obszarów określonych w planie miejscowym albo gdy o scalenie i podział wystąpią właściciele lub użytkownicy wieczystości posiadających ponad 50% powierzchni gruntów objętych scaleniem i podziałem. W związku z powyższym autor wnosi o podjęcie ustaleń w przedmiotowym zakresie.

Pan Adam Derc – problem dotyczy tego, że ustawodawca przewidział obowiązek określania warunków podziału i scalania nieruchomości. Ustawodawca wspomina na ten temat w dwóch miejscach; 1/ projekt planu musi zawierać zasady podziału nieruchomości, plan takie warunki zawiera, są określone wielkości i front działki. Opisana przez P. pokorna procedura wynika z potrzeb społecznych lub sytuacji wyjątkowej. Procedura scalania dotyczy sytuacji kiedy dokonuje się zmiany docelowego sposobu użytkowania terenu przez specjalnie powołaną komisję. Jest to proces bardzo trudny. W Polsce do 1010 r. jeszcze nikt takiej procedury nie prowadził. Jest to całkiem coś innego. W planie są wpisane zasady podziału nieruchomości. Ze względu na dość korzystny podział działek brak obiektów publicznych i zgodę właścicieli nie ma potrzeby wszczynania takiej procedury. Uwaga nie dotyczy formalnie naszego planu.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawioną uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

29/ Niepodjęcie ustaleń w zakresie granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie na podstawie przepisów odrębnych jest niezrozumiałym i niedopuszczalnym. Brak określenia tych zasad stanowi istotne naruszenie art. 15 ust. 1 i ust. 2 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, §4 pkt 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Art. 15 ust. 2 ustawy wskazuje zakres miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z pkt 7 ww. przepisu ustawy, w planie miejscowym określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, w tym terenów górniczych, a także narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, powinny zawierać nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów. Należy podkreślić, w tym miejsc, że art. 15 ust. 2 ustawy określa elementy obligatoryjne, zaś art. 15 ust. 3 elementy fakultatywne planu. W związku z powyższym autor wnosi o podjęcie ustaleń w przedmiotowym zakresie.

Pan Adam Derc – jest to podobna sytuacja jak wcześniej. Cały teren jest objęty ochroną. Przepisy

ograniczające prawo własności zostały uwzględnione. Powielanie tych przepisów nic nie wnosi nie jest zgodne z zasadami legislacji., nie powiela się przepisów wystarczy jak są zacytowane raz. Obecnie istniejący zapis jest wystarczający brak terenów górniczych lub terenów zalewowych aby wyszczególnić w tym miejscu. Brak podstaw formalnych do spełnienia tej uwagi.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawioną uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

30/ Autor wnosi o uzupełnienie w §13 pkt 1 zapisu o zakazie zmiany konfiguracji działek.

Pan Adam Derc- byłby to zapis daleko idący ponieważ nie dopuszczał by jakichkolwiek podziałów.

Plan określa w jaki sposób można dzielić działki. Jest to ograniczenie wykonywania prawa własności.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawioną uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

31/ Autor zwraca uwagę na sprzeczność zapisów §13 z §4. W §13 pkt 3 zaleca się podział na działki budowlane, podczas gdy w §4 nie ustalono takiego przeznaczenia terenu dla obszaru objętego planem.

Pan Adam Derc – w planie miejscowym nie określa się przeznaczenia pod działki budowlane czy budownictwo. Definicja działki budowlanej znajduje się w ustawie o planowaniu przestrzennym. Plan definiuje przeznaczenie terenu w tym przypadku tereny rekreacji indywidualnej czyli letniskowe. Pozwolenie na budowę będzie określał organ wydający zezwolenie. Realizacja musi być realizowana z godnie z wymogami prawa dla działek budowlanych. Brak sprzeczności w zapisie planu.

Plan przewiduje tylko budownictwo rekreacyjne i tylko na dużych działkach określonych w planie.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawioną uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

32/ Autor zwraca uwagę na sprzeczność zapisów §13 z §4. W § 13 pkt 5 zapis dotyczy działek budowlanych powstających z wtórnego podziału terenu lub podziału terenu po jego przednim scaleniu, podczas gdy w §4 nie ustalono takiego przeznaczenia terenu dla obszaru objętego planem.

Pan Adam Derc – sprawa dotyczy tego samego problemu co wcześniej rozpatrywano. Zgodnie z przepisami plan nie może uwzględniać innego przeznaczenia.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawioną uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

33/ Autor wnosi o rozszerzenie § 13 pkt 6 o nakaz uzyskania zgody wszystkich właścicieli nieruchomości terenu objętego planem zagospodarowania, z uwagi na to, iż punkt ten dopuszcza wydzielenie działek dla terenów powierzchniowej infrastruktury technicznej w oparciu o wniosek właściciela urządzeń infrastruktury technicznej.

Pan Adam Derc – intencja autorki jest możliwość uzyskanie zgody wszystkich właścicieli działek plan formalnie może tego robić, plan ustala warunki na jakich infrastruktura ma być zrealizowana w przypadku realizacji infrastruktury technicznej. Plan nie może tego definiować jeśli są one ustalone w aktach wyższego rzędu określone w rozporządzeniach. Jeśli ustawodawca wprowadzi takie wymogi to realizujący taką infrastrukturę będzie zobowiązany do uzyskania zgody na jej realizację od instytucji przewidzianych prawem.

Plan miejscowy nie może takich rzeczy definiować.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawioną uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

34/ W § 14 pkt 2 ust. 2 dopuszcza realizację sieci i urządzeń infrastruktury technicznej zgodnie z przepisami odrębnymi. Autor wnosi o rozszerzenie tego punktu o nakaz uzyskania opinii i zgody wszystkich właścicieli nieruchomości terenu objętego planem zagospodarowania

Pan Adam Derc – jest to uwaga bliźniacza dotyczy również uzyskania opinii. Uzasadnienie do niej tak jak wcześniej.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawioną uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

35/ W § 15 pkt 3 dopuszcza realizację sieci i urządzeń infrastruktury technicznej nie wyznaczonych na rysunku planu, a niezbędnych dla obsługi terenów, głównie w liniach rozgraniczających dróg, w oparciu o opracowania techniczne. zgodnie z przepisami odrębnymi. Autor wnosi o rozszerzenie tego punktu o nakaz uzyskania opinii i zgody wszystkich właścicieli nieruchomości terenu objętego planem zagospodarowania.

Pan Adam Derc – przedstawiona sytuacja jak wcześniejsze wymaga interwencji na podstawie ustawy a nie planu zagospodarowania.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawioną uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

36/ W § 15 pkt 5 ust. 3 pozostaje w sprzeczności z §2 pkt 4 Rozporządzenia Wojewody Leszczyńskiego nr 115a/91 z dnia 25 listopada 1991 r. w sprawie powołania Przemęckiego Parku Krajobrazowego, który stanowi „zakaz lokalizacji obiektów dla potrzeb turystyki i wypoczynku o charakterze pobytowym do czasu uregulowania gospodarki wodno – ściekowej.” W związku z powyższym wnoszę o ustalenie zakazu udzielania pozwoleń na budowę do czasu uruchomienia oczyszczalni ścieków. Dodatkowo zaznaczam, iż plany dotyczące uruchomienia wspomianej oczyszczalni w zakresie jej przepustowości nie uwzględniają wzrostu użytkowników, związanego z tak znaczącym zwiększeniem ilości działek budowlanych. W związku z powyższym autor wnosi o wykreślenie z projektu planu ust. 4

Pan Adam Derc – uważam, że rozporządzenie Wojewody Leszczyńskiego jest w pełni respektowane gospodarka ściekowa jest uregulowana. Zgodnie z orzecznictwem prawnym nie ma możliwości zakazania w sensie formalno prawnym korzystania z szamb. Są one dopuszczane w polskim prawie do użytkowania jako zbiorniki do zagospodarowania ścieków, wymagane są określone zgody.

Jeśli będzie wybudowana oczyszczalnia i kanalizacja będzie obowiązek podłączenia się. W chwili obecnej nie ma podstaw ogólnie zakazania budowy szamb bez względu na to co będzie później. Nie wolno takiego zapisu umieszczać w planie.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

37/ Autor wnosi o dopisanie jednoznacznego zakazu użytkowania szamb.

Pan Adam Derc – Wójt proponując nowe tereny zapewnia właściwa zgodna z przepisami gospodarką wodno kanalizacyjną. Obecnie nie ma przesłanek aby na podstawie przesłanek autorki uwagi sądzić, że zaplanowana oczyszczalnia nie zabezpieczy odbioru ścieków.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

38/ Autor nosi o rozszerzenie pkt 7 w § 15 o nakaz podpisania umów na wywóz nieczystości.

Pan Adam Derc – plan takiego zapisu zawierać nie może. O gospodarce odpadami na terenie gminy reguluje ustawa o odpadach, ustawa o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i wojewódzki plan gospodarki odpadami. Określają one kto ma jakie obowiązki. Plan nie może nakazywać obowiązek podpisania umowy o wywóz nieczystości nie jest to zadanie planu.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

39/ Zapis § 15 pkt 8 ust. 2 pozostaje w sprzeczności z § 6 pkt 2 ust. 1 niniejszego projektu planu.

Ustala się nakaz stosowania paliw na bazie nośników i z wykorzystaniem technologii nie powodujących przekroczenia dopuszczalnych norm w zakresie zanieczyszczenia powietrza, podczas gdy w §6 ustalono zakaz stosowania pieców i trzonów kuchennych na paliwo stałe.

Pan Adam Derc – autorka zwraca uwagę na sprzeczność zapisów. Jeden mówi o stosowaniu paliw a w drugim dotyczy zakazie stosowania konkretnych rozwiązań technologicznych. Jeden zapis mówi o stosowaniu pali w drugi o zakazie stosowania konkretnych rozwiązań technologicznych. Zagadnienia dot. zanieczyszczenia powietrza zostały ujęte w dwóch miejscach, brak sugerowanej sprzeczności jest natomiast daleko idąca ingerencja w sposób zagospodarowania i dbałość stan środowiska.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

40/ Zapis § 15 pkt 9 ust. 1 stanowi, iż utrzymuje się istniejące obiekty, urządzenia i sieci elektroenergetyczne, z możliwością ich modernizacji, rozbudowy i przebudowy w zależności od potrzeb. Autor wnosi o rozszerzenie tego punktu o nakaz uzyskania zgody wszystkich właścicieli nieruchomości terenu objętego planem zagospodarowania.

Pan Adam Derc – uzyskanie zgody regulują to przepisy wyższego rzędu . Plan nie może narzucać takiego sposobu działania,

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

41/ Autor wnosi o wprowadzenie zakazu budowy w okresie lęgowym. Z uwagi na liczne siedliska ptaków objęte przedmiotem ochrony Natura 2000 PLB300011, znajdujące się na terenie objęty projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnoszę o objęcie zakazem form aktywności dopuszczonych w § 15 pkt 9 ust. 2, 3 oraz 4.

Pan Adam Derc – autorka żąda aby na czas lęgu ptactwa zakazać prac budowlanych. Istotnie plan może wprowadzać takie zakazy jeśli odpowiednia instytucja na etapie uzgodnień zgłosi potrzebę takiego zapisu. Skoro administracja powołana do ochrony przyrody nie wniosła takich uwag i wydała opinie pozytywna Wójt postanowił nie wprowadzać dodatkowych ograniczeń.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

42/ Autor wnosi o wykreślenie nakazu realizacji sieci telekomunikacyjnych za pomocą innych dostępnych rozwiązań w §15 pkt. 10 ust. 2.

Pan Adam Derc – nie można się zgodzić z autorką. Ustawa nadająca uprawnienia urzędowi telekomunikacji szerokie uprawnienia. Ten urząd decyduje gdzie co ma być i gdzie ma być realizowane. Wójt nie może się nie godzić, może jedynie negocjować. Wierze telekomunikacji można postawić wszędzie,

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

43/ W §16 pkt 2 autor wnosi o wyznaczenie sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów, podczas gdy w §5 ustalono zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych. W związku z powyższym wnoszę o doprecyzowanie zapisów w powyższym zakresie. Proponowana przez autora forma uregulowania – zakaz.

Pan Adam Derc – nie rozumie tej uwagi, skoro jest tymczasowy zakaz tymczasowych obiektów budowlanych dlaczego wpisywać dodatkowe zakazy dotyczące tych obiektów skoro zakaz jest określony. Plan nie przewiduje tymczasowych form budowy.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

44/ Autor wnosi o ponowne uzyskanie opinii i uzgodnień określonych w art. 17 pkt 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Treść projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy lotniskowej we wsi Miastko, wyłożonej do publicznego wglądu w dniu 4 lipca 2012 r. jest odmienna od treści projektu, który zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, został przedłożony do uzgodnień i zaopiniowania stosownym podmiotom.

Pan Adam Derc – wprowadzaliśmy pewne zmiany, natomiast zmiany te były nieistotne dla kształtu planu oraz kompetencji organów opiniujących. Ponieważ instytucje opiniujące z tego powodu nie mogły by wydać innej decyzji aniżeli taką jak wydały wcześniej uznaliśmy za zbędne ponowne uzgodnienia i zdecydowano o wszczęciu ponownej procedury od momentu wyłożenia planu

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

45/ Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie ograniczenia budowy i rozbudowy obiektów dla potrzeb turystyki i wypoczynku o charakterze pobytowym do czasu uregulowania gospodarki ściekowej.

Pan Adam Derc – zapis ten w studium znalazł się nieprzypadkowo. Chcąc zapobiec podobnej sytuacji jak na Ostrowie w Brennie szczegółowo zaplanowano to w studium. Plan oferuje przyszłym rekreantom nie tylko tereny pod rekreację indywidualną ale też działania Wójta przygotowujące teren pod względem infrastruktury. Plan jest zgodny ze studium i gospodarkę ściekową reguluje. Plan jest jak najbardziej zgodny ze studium w tym zakresie.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

46/ Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie niezgodności treści dotyczących zabytków archeologicznych i stref ochrony konserwatorskiej układu zabudowy wsi Miastko.

Pan Adam Derc – studium określa pewne zasady jak powinna być prowadzona polityka przestrzenna na terenie Miastka. Zapisy dotyczą centrum dzisiaj zagospodarowanej wsi Miastko. Teren rekreacyjny nie znajduje się w obszarze obecnej zabudowy wsi. Plan nie narusza warunków ochrony konserwatorskiej i archeologicznej wsi Miastko. Uzyskano również usytuowanie z konserwatorem wojewódzkim, który nie wniósł uwag pomimo szczegółowego rozpatrzenia tematu.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

47/ Autorka stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie ochrony powietrza atmosferycznego i zanieczyszczeń które będą skutkiem rozwoju zabudowy lotniskowej.

Pan Adam Derc - autorka nie wskazuje dokładnie które zapisy dotyczą uwagi. Wcześniej omawiane uwagi również dotyczyły ochrony środowiska. Projekt szczegółowo określa zasady realizacji indywidualnych systemów grzewczych. Trudno stwierdzić że zabudowa lotniskowa wpłynie negatywnie na środowisko. Regionalny Konserwator Ochrony Środowiska widział projekt i nie miał

żadnych uwag podobnie jak i Marszałek Województwa.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

48/ Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie zapisów dotyczących konieczności ograniczenia zabudowy lotniskowej oraz zwiększania powierzchni leśnej i zadrzewieniowej.

Pan Adam Derc – plan ten służy temu celowi, ogranicza rozwój zabudowy lotniskowej w miejscach do tego nie przeznaczonych lub na dziko. Jest oferta inwestycyjną, która jest przewidziana w planie do realizacji infrastruktury technicznej. Plan obejmuje tereny zielone w postaci lasu, który zwiększy obecne tereny leśne. Plan ogólny nie przewiduje zalesienia całej gminy.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

49/ Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie wielkości działek przeznaczonych pod funkcje turystyki.

Pan Adam Derc – autorka stwierdza, że wielkość działek jest niezgodna ze studium. Wielkości tych działek jak dla zabudowy lotniskowej są bardzo duże. W porównaniu z innymi planami widać dopiero różnicę. Wielkość wynika z oceny jaka została przeprowadzona na uwarunkowania przyrodnicze. Ze względu na uwarunkowania przyrodnicze podzielono teren na część zachodnią i wschodnią. Na etapie planowania również nie stwierdzono, że wielkość działek jest nieadekwatna dla funkcji czy położenia terenu. W trakcie uzgodnień i opiniowania nie zwrócono uwagi na brak proporcjonalności działek do warunków terenu. Studium nie narzuca wielkości działek. Jedynie wskazuje kierunek polityki przestrzennej. Duże działki mają na celu aby presja ludzi na środowisko była mniejsza.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

50/ Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie ograniczenia zabudowy lotniskowej i zachowania wiejskiego charakteru gminy.

Pan Adam Derc – podobnie jak w sytuacji powierzchni leśnej. Studium jest dokumentem planistycznym gminy który nie jest prawem miejscowym ale wiąże organy przy sporządzaniu planu miejscowego., Wójt tworząc plan miejscowy musi tak zaplanować aby był zgodny ze studium. Fakt, że gmina Wijewo jest gminą wiejską nie oznacza, że można wprowadzać tylko zabudowę typową dla wsi – siedliska. Studium przewiduje również na terenie gminy przemysł oraz zabudowę mieszkaniową. Nie można się zgodzić, że studium nie narzuca tylko jeden charakter zabudowy.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

51/ Autor wnosi o przedłużenie terminu do składania uwag do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo dla obszaru zabudowy lotniskowej we wsi Miastko.

Pan Adam Derc - uwaga dotyczy procedury formalno prawnej. Termin wynika z ustawy, jest określony precyzyjnie w dniach. Każdy miał czas do zapoznania się z planem i złożenie uwag. Autorka może prosić o wznowienie terminu. Wójt może się nie zgodzić. Przedłużanie terminu zakończenia procedury uchwalania planu ponad istotną potrzebę może zostać posądzony przez właścicieli o ograniczenie prawa dysponowania tym terenem.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

52/ Autor wnosi o ponowne wyznaczenie terminu dyskusji publicznej.

Pan Adam Derc – termin dyskusji został zachowany zgodnie z wymogami ustawy. Wcześniej wygłoszone uzasadnienie jest również adekwatne do uwagi Nr 52.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie całość uwag zgłoszonych do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zabudowy lotniskowej we wsi Miastko zgłoszonych przez Panią Barbarę Pokorną.

Członkowie Rady Gminy odrzucili jednogłośnie zgłoszone uwagi.

Pan Adam Derc - poinformował, że trzech wnioskodawców złożyło literalnie identyczne uwagi podpisane jedynie przez inne osoby. Zaproponował, aby po przerwie odczytać uwagi i przegłosować bez powielania uzasadniania.

Zebrani wyrazili zgodę na taką formę rozpatrzenia uwag.

Przewodniczący obrad ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie Pan Adam Derc przystąpił do odczytania uwag zgłoszonych przez Pana Piotra Motykę z Leszna

1/ rozszerzenie w §2 pkt 2ust.4 w brzmieniu: granica obszaru Natura 2000 – obszaru specjalnej ochrony ptaków Pojezierze Sławskie (PLB300011),

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

2/ Doprecyzowanie zapisów §3, zwłaszcza w zakresie pojęć określonych w §4,

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

3/ W §4 pkt 1ustala się oznaczenia i symbole niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, :”tereny zabudowy lotniskowej, oznaczone symbolami1ML i 2ML”.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

4/ Rozszerzenie w §5pkt 2 ust. 2 zapisu „wprowadza się zakaz stosowania betonowych elementów prefabrykowanych”,

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

5/ W §6 w pkt 5 niedoprecyzowano określenie „tradycyjne materiały”. Autor wnosi o rozszerzenie słowniczka pojęć o niniejszy element,

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

6/ W §6 w pkt 7 niedoprecyzowano określenie „właściwa kompozycja zieleni”. Autor wnosi o rozszerzenie słowniczka pojęć o niniejszy element,

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

7/ W§ 6 należy zamienić tekst w pkt 1 ust. 3 „potencjalnym specjalnym obszarze ochrony siedlisk „Ostoja Przemęcka”” na „obszarze ochrony siedlisk „Ostoja Przemęcka””

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

8/ W §6 w pkt 2 określono jedynie dwa zakazy dotyczące stosowania w nowych budynkach pieców na paliwo stałe oraz lokalizacji mogących znacząco wpływać na środowisko. Autor wnosi o rozszerzenie zapisów o zakazy wynikające z Rozporządzenia Wojewody Wielkopolskiego nr 168/06 z dnia 31.07.2006 r. w sprawie Przemęckiego Parku Krajobrazowego (Wielk.2006.132.2118) tj. o zakazy:

- umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk i złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej, rybackiej i łowieckiej;
- likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;
- pozyskiwania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu;
- wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztormowym, przeciwpowodziowym lub przeciwosuwiskowym lub budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych;
- dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody lub racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej;
- budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej;

- likwidowania, zasypywania i przekształcania zbiorników wodnych, starorzeczy oraz obszarów wodno-błotnych;
- wylewania gnojowicy, z wyjątkiem nawożenia własnych gruntów rolnych;
- prowadzenia chowu i hodowli zwierząt metodą bezściółkową;
- utrzymywania otwartych rowów ściekowych i zbiorników ściekowych;
- organizowania rajdów motorowych i samochodowych;
- używania łodzi motorowych i innego sprzętu motorowego na otwartych zbiornikach wodnych.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

9/ W §6 pkt 3 ust. 1 ustalono zagospodarowanie zielenią wszystkich wolnych od utwardzenia fragmentów terenu. Autor wnosi o określenie obowiązkowych wartości procentowych terenów zielonych w stosunku do niezagospodarowanych zielenią.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

10/ W §6 pkt 4 niedoprecyzowano określenie indywidualne systemy grzewcze. Autor wnosi o rozszerzenie słowniczka pojęć o niniejszy element.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

11/ Autor wnosi o rozszerzenie zapisów §6 pkt 5 o wskazanie dopuszczalnych norm hałasu dla terenów zabudowy mieszkaniowej i jednorodzinnej. W pkt. 5 określa się „kształtowanie komfortu akustycznego w środowisku” ustalając dalej „zapewnienie, określonych przepisami odrębnymi, dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

12/ Autor wnosi o rozszerzenie zapisów § 6 pkt 6 o zakaz przywożenia na tereny objęte planem psów, kotów i innych zwierząt.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

13/ W projekcie planu miejscowego, w §6 wymienia się ponad to zakazy oraz ustalenia, wynikające z położenia terenów w nazwanych obszarach chronionych form przyrody. Jednakże różnicując dalej tereny (§9, §10) o różnych funkcjach i różnych zasadach zagospodarowania, nie wskazano, które z nich o do jakich terenów taksatywnie wymienionych w §6 projektu planu należą.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

14/ Niepodjęcie ustaleń w zakresie wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych w § 8 jest niezrozumiałe i niedopuszczalne. Ustawodawca zdefiniował pojęcie przestrzeni publicznej i przypisał jej istotne znaczenie. „Art. 2. Ilekroć w ustawie [z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym] jest mowa o: (...) „obszarze przestrzeni publicznej” - należy przez to rozumieć obszar o szczególnym znaczeniu dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców, poprawy jakości ich życia i sprzyjający nawiązywaniu kontaktów społecznych ze względu na jego położenie oraz cechy funkcjonalno-przestrzenne, określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy; (...) Art. 10. (...) ust. 2. W studium określa się w szczególności: (...) pkt 8) obszary, dla których obowiązkowe jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na podstawie przepisów odrębnych, w tym obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości, a także obszary rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 400 m<sup>2</sup> oraz obszary przestrzeni publicznej; (...)”

W związku z powyższym autor wnosi o podjęcie ustaleń w tym zakresie.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

15/ Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 6 dopuszczalnej powierzchni zabudowy działki do 15% jej powierzchni, lecz nie więcej niż 150 m<sup>2</sup>.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

16/ Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 7 udziału powierzchni biologicznie czynnej na nie niższą niż 85% powierzchni działki.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

17/ Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 8 zmianą maksymalnej wysokości zabudowy na 5 m

i zmianę maksymalnej liczby kondygnacji na jedną, bez poddasza użytkowego.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

18/ Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 9 i wykreślenie możliwości stosowania dachów płaskich, zwłaszcza, że zakaz stosowania tego typu dachów zastosowano w stosunku do zabudowy zagrodowej.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

19/ Autor wnosi o wykreślenie innych tradycyjnie stosowanych materiałów pokryciowych.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

20/ Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 11 o ustalenie, jaką dopuszczalną powierzchnię może zająć garaż.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

21/ Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 12 i ograniczenie dopuszczalności realizacji garaży wyłącznie do jednostanowiskowych.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

22/ Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 2 ust. 6 maksymalnej wysokości zabudowy na 5 m i zmianę maksymalnej liczby kondygnacji na jedną, bez poddasza użytkowego.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

23/ Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 2 ust. 7 Autor wnosi o wykreślenie innych tradycyjnie stosowanych materiałów pokryciowych.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

24/ Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 2 ust. 11 ograniczenie możliwości realizacji garaży wyłącznie z dachami stromymi.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

25/ Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 2 ust. 14 i ustalenie maksymalnej wysokości budynków gospodarczych na 6 m.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

26/ Autor wnosi o wykreślenie możliwości realizacji wiat garażowych.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

27/ Autor wnosi o rozszerzenie §10 o zapis, iż w ramach niniejszego planu wydzielonych zostanie nie więcej niż 25 działek o areale od 2000 do 3000 m<sup>2</sup>.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

28/ Niepodjęcie ustaleń w zakresie szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym jest niezrozumiałym i niedopuszczalnym. Brak określenia tych zasad stanowi istotne naruszenie art. 15 ust. 1 i ust. 2 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, §4 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz art. 102 ust. 1 i ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy. Art. 15 ust. 2 ustawy wskazuje zakres miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z pkt 8 ww. przepisu ustawy, w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem. W zależności od potrzeb w miejscowym planie określa się granice obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości (art. 15 ust. 3 pkt 1 powołanej ustawy). Należy podkreślić tym miejscu, że art. 15 ust. 2 ustawy określa elementy obligatoryjne, zaś art. 15 ust. 3 elementy fakultatywne planu. Z kolei §4 pkt 8 rozporządzenia precyzuje, że ustalenia dotyczące szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości, o których mowa w art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy powinny zawierać określenie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości, w szczególności minimalnych lub maksymalnych szerokości frontów działek, ich powierzchni oraz określenie kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego. Zgodnie zaś z art. 15 ust. 1 ustawy, wójt

gminy sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem. W tym przypadku przepisem odrębnym jest art. 102 ust. 1 i ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym gmina może dokonać scalenia i podziału nieruchomości, a szczegółowe warunki scalania i podziału nieruchomości określa plan miejscowy. Z kolei w myśl art. 102 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami scalenia i podziału nieruchomości można dokonać, jeżeli są one położone w granicach obszarów określonych w planie miejscowym albo gdy o scalenie i podział wystąpią właściciele lub użytkownicy wieczystości posiadających ponad 50% powierzchni gruntów objętych scaleniem i podziałem. W związku z powyższym autor wnosi o podjęcie ustaleń w przedmiotowym zakresie.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

29/ Niepodjęcie ustaleń w zakresie granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie na podstawie przepisów odrębnych jest niezrozumiałym i niedopuszczalnym. Brak określenia tych zasad stanowi istotne naruszenie art. 15 ust. 1 i ust. 2 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, §4 pkt 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Art. 15 ust. 2 ustawy wskazuje zakres miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z pkt 7 ww. przepisu ustawy, w planie miejscowym określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, w tym terenów górniczych, a także narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, powinny zawierać nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów. Należy podkreślić, w tym miejsc, że art. 15 ust. 2 ustawy określa elementy obligatoryjne, zaś art. 15 ust. 3 elementy fakultatywne planu. W związku z powyższym autor wnosi o podjęcie ustaleń w przedmiotowym zakresie.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

30/ Autor wnosi o uzupełnienie w §13 pkt 1 zapisu o zakazie zmiany konfiguracji działek.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

31/ Autor zwraca uwagę na sprzeczność zapisów §13 z §4. W §13 pkt 3 zaleca się podział na działki budowlane, podczas gdy w §4 nie ustalono takiego przeznaczenia terenu dla obszaru objętego planem.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

32/ autor zwraca uwagę na sprzeczność zapisów §13 z §4. W § 13 pkt 5 zapis dotyczy działek budowlanych powstających z wtórnego podziału terenu lub podziału terenu po jego przednim scaleniu, podczas gdy w §4 nie ustalono takiego przeznaczenia terenu dla obszaru objętego planem.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

33/ Autor wnosi o rozszerzenie § 13 pkt 6 o nakaz uzyskania zgody wszystkich właścicieli nieruchomości terenu objętego planem zagospodarowania, z uwagi na to, iż punkt ten dopuszcza wydzielenie działek dla terenów powierzchniowej infrastruktury technicznej w oparciu o wniosek właściciela urządzeń infrastruktury technicznej.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

34/ W § 14 pkt 2 ust. 2 dopuszcza realizację sieci i urządzeń infrastruktury technicznej zgodnie z przepisami odrębnymi. Autor wnosi o rozszerzenie tego punktu o nakaz uzyskania opinii i zgody wszystkich właścicieli nieruchomości terenu objętego planem zagospodarowania.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

35/ W § 15 pkt 3 dopuszcza realizację sieci i urządzeń infrastruktury technicznej nie wyznaczonych na rysunku planu, a niezbędnych dla obsługi terenów, głównie w liniach rozgraniczających dróg, w oparciu o opracowania techniczne zgodnie z przepisami odrębnymi. Autor wnosi o rozszerzenie tego punktu o nakaz uzyskania opinii i zgody wszystkich właścicieli nieruchomości terenu objętego planem zagospodarowania.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

36/ W § 15 pkt 5 ust. 3 pozostaje w sprzeczności z §2 pkt 4 Rozporządzenia Wojewody Leszczyńskiego nr 115a/91 z dnia 25 listopada 1991 r. w sprawie powołania Przemęckiego Parku

Krajobrazowego, który stanowi „zakaz lokalizacji obiektów dla potrzeb turystyki i wypoczynku o charakterze pobytowym do czasu uregulowania gospodarki wodno – ściekowej.” W związku z powyższym wnoszę o ustalenie zakazu udzielania pozwoleń na budowę do czasu uruchomienia oczyszczalni ścieków. Dodatkowo zaznaczam, iż plany dotyczące uruchomienia wspomianej oczyszczalni w zakresie jej przepustowości nie uwzględniają wzrostu użytkowników, związanego z tak znaczącym zwiększeniem ilości działek budowlanych. W związku z powyższym autor wnosi o wykreślenie z projektu planu ust. 4

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

37/ Autor wnosi o dopisanie jednoznacznego zakazu użytkowania szamb.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

38/ Autor nosi o rozszerzenie pkt 7 w § 15 o nakaz podpisania umów na wywóz nieczystości.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

39/ Zapis § 15 pkt 8 ust. 2 pozostaje w sprzeczności z § 6 pkt 2 ust. 1 niniejszego projektu planu. Ustala się nakaz stosowania paliw na bazie nośników i z wykorzystaniem technologii nie powodujących przekroczenia dopuszczalnych norm w zakresie zanieczyszczenia powietrza, podczas gdy w §6 ustalono zakaz stosowania pieców i trzonów kuchennych na paliwo stałe.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

40/ Zapis § 15 pkt 9 ust. 1 stanowi, iż utrzymuje się istniejące obiekty, urządzenia i sieci elektroenergetyczne, z możliwością ich modernizacji, rozbudowy i przebudowy w zależności od potrzeb. Autor wnosi o rozszerzenie tego punktu o nakaz uzyskania zgody wszystkich właścicieli nieruchomości terenu objętego planem zagospodarowania.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

41/ Autor wnosi o wprowadzenie zakazu budowy w okresie lęgowym. Z uwagi na liczne siedliska ptaków objęte przedmiotem ochrony Natura 2000 PLB300011, znajdujące się na terenie objęty projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnoszę o objęcie zakazem form aktywności dopuszczonych w § 15 pkt 9 ust. 2, 3 oraz 4.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

42/ Autor wnosi o wykreślenie nakazu realizacji sieci telekomunikacyjnych za pomocą innych dostępnych rozwiązań w §15 pkt. 10 ust. 2.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

43/ W §16 pkt 2 autor wnosi o wyznaczenie sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów, podczas gdy w §5 ustalono zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych. W związku z powyższym wnoszę o doprecyzowanie zapisów w powyższym zakresie. Proponowana przez autora forma uregulowania – zakaz.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

44/ Autor wnosi o ponowne uzyskanie opinii i uzgodnień określonych w art. 17 pkt 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Treść projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego trenu zabudowy lotniskowej we wsi Miastko, wyłożonej do publicznego wglądu w dniu 4 lipca 2012 r. jest odmienna od treści projektu, który zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, został przedłożony do uzgodnień i zaopiniowania stosownym podmiotom.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

45/ Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie ograniczenia budowy i rozbudowy obiektów dla potrzeb turystyki i wypoczynku o charakterze pobytowym do czasu uregulowania gospodarki ściekowej.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

46/ Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie niezgodności treści dotyczących zabytków

archeologicznych i stref ochrony konserwatorskiej układu zabudowy wsi Miastko.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

47/ Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie ochrony powietrza atmosferycznego i zanieczyszczeń które będą skutkiem rozwoju zabudowy lotniskowej.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

48/ Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie zapisów dotyczących konieczności ograniczenia zabudowy lotniskowej oraz zwiększania powierzchni leśnej i zadrzewieniowej.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

49/ Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie wielkości działek przeznaczonych pod funkcje turystyki.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

50/ Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie ograniczenia zabudowy lotniskowej i zachowania wiejskiego charakteru gminy.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

51/ Autor wnosi o przedłużenie terminu do składania uwag do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo dla obszaru zabudowy lotniskowej we wsi Miastko.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

52/ Autor wnosi o ponowne wyznaczenie terminu dyskusji publicznej.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie całość uwag zgłoszonych do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zabudowy lotniskowej we wsi Miastko zgłoszonych przez Pana Piotra Motykę.

Członkowie Rady Gminy odrzucili jednogłośnie zgłoszone uwagi.

Salę obrad opuścił radny Pan Roman Jęskowiak

#### Uwagi Pana Grzegorza Kuchty z Wrocławia

1/ rozszerzenie w §2 pkt 20ust.4 w brzmieniu: granica obszaru Natura 2000 – obszaru specjalnej ochrony ptaków Pojezierze Sławskie (PLB300011),

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

2/ Doprecyzowanie zapisów §3, zwłaszcza w zakresie pojęć określonych w §4,

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

3/ W §4 pkt 1ustala się oznaczenia i symbole niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, :”tereny zabudowy lotniskowej, oznaczone symbolami1ML i 2ML”.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

4/ Rozszerzenie w §5pkt 2 ust. 2 zapisu „wprowadza się zakaz stosowania betonowych elementów prefabrykowanych”,

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

5/ W §6 w pkt 5 niedoprecyzowano określenie „tradycyjne materiały”. Autor wnosi o rozszerzenie słowniczka pojęć o niniejszy element,

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

6/ W §6 w pkt 7 niedoprecyzowano określenie „właściwa kompozycja zieleni”. Autor wnosi o rozszerzenie słowniczka pojęć o niniejszy element,

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

7/ W § 6 należy zamienić tekst w pkt 1 ust. 3 „potencjalnym specjalnym obszarze ochrony siedlisk „Ostoja Przemęcka”” na „obszarze ochrony siedlisk „Ostoja Przemęcka””

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

8/ W §6 w pkt 2 określono jedynie dwa zakazy dotyczące stosowania w nowych budynkach pieców na paliwo stałe oraz lokalizacji mogących znacząco wpływać na środowisko. Autor wnosi o rozszerzenie zapisów o zakazy wynikające z Rozporządzenia Wojewody Wielkopolskiego nr 168/06 z dnia 31.07.2006 r. w sprawie Przemęckiego Parku Krajobrazowego (Wielk.2006.132.2118) tj. o zakazy:

- umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk i złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej, rybackiej i łowieckiej;
- likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;
- pozyskiwania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu;
- wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztorowym, przeciwpowodziowym lub przeciwośuwiskowym lub budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych;
- dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody lub racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej;
- budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej;
- likwidowania, zasypywania i przekształcania zbiorników wodnych, starorzeczy oraz obszarów wodno-błotnych;
- wylewania gnojowicy, z wyjątkiem nawożenia własnych gruntów rolnych;
- prowadzenia chowu i hodowli zwierząt metodą bezściółkową;
- utrzymywania otwartych rowów ściekowych i zbiorników ściekowych;
- organizowania rajdów motorowych i samochodowych;
- używania łodzi motorowych i innego sprzętu motorowego na otwartych zbiornikach wodnych.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

9/ W §6 pkt 3 ust. 1 ustalono zagospodarowanie zielenią wszystkich wolnych od utwardzenia fragmentów terenu. Autor wnosi o określenie obowiązkowych wartości procentowych terenów zielonych w stosunku do niezagospodarowanych zielenią.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

10/ W §6 pkt 4 niedoprecyzowano określenie indywidualne systemy grzewcze. Autor wnosi o rozszerzenie słowniczka pojęć o niniejszy element.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

11/ autor wnosi o rozszerzenie zapisów §6 pkt 5 o wskazanie dopuszczalnych norm hałasu dla terenów zabudowy mieszkaniowej i jednorodzinnej. W pkt. 5 określa się „kształtowanie komfortu akustycznego w środowisku” ustalając dalej „zapewnienie, określonych przepisami odrębnymi, dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

12/ Autor wnosi o rozszerzenie zapisów § 6 pkt 6 o zakaz przywożenia na tereny objęte planem

psów, kotów i innych zwierząt.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

13/ W projekcie planu miejscowego, w §6 wymienia się ponad to zakazy oraz ustalenia, wynikające z położenia terenów w nazwanych obszarach chronionych form przyrody. Jednakże różnicując dalej tereny (§9, §10) o różnych funkcjach i różnych zasadach zagospodarowania, nie wskazano, które z nich o do jakich terenów taksatywnie wymienionych w §6 projektu planu należą.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

14/ Niepodjęcie ustaleń w zakresie wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych w § 8 jest niezrozumiałe i niedopuszczalne. Ustawodawca zdefiniował pojęcie przestrzeni publicznej i przypisał jej istotne znaczenie. „Art. 2. Ilekroć w ustawie [z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym] jest mowa o: (...) „obszarze przestrzeni publicznej” - należy przez to rozumieć obszar o szczególnym znaczeniu dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców, poprawy jakości ich życia i sprzyjający nawiązywaniu kontaktów społecznych ze względu na jego położenie oraz cechy funkcjonalno-przestrzenne, określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy; (...) Art. 10. (...) ust. 2. W studium określa się w szczególności: (...) pkt 8) obszary, dla których obowiązkowe jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na podstawie przepisów odrębnych, w tym obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości, a także obszary rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 400 m<sup>2</sup> oraz obszary przestrzeni publicznej; (...)” W związku z powyższym autor wnosi o podjęcie ustaleń w tym zakresie.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

15/ Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 6 dopuszczalnej powierzchni zabudowy działki do 15% jej powierzchni, lecz nie więcej niż 150 m<sup>2</sup>.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

16/ Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 7 udziału powierzchni biologicznie czynnej na nie niższą niż 85% powierzchni działki.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

17/ Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 8 zmianą maksymalnej wysokości zabudowy na 5 m i zmianą maksymalnej liczby kondygnacji na jedną, bez poddasza użytkowego.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

18/ Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 9 i wykreślenie możliwości stosowania dachów płaskich, zwłaszcza, że zakaz stosowania tego typu dachów zastosowano w stosunku do zabudowy zagrodowej.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

19/ Autor wnosi o wykreślenie innych tradycyjnie stosowanych materiałów pokryciowych.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

20/ Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 11 o ustalenie, jaką dopuszczalną powierzchnię może zająć garaż.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

21/ Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 1 ust. 12 i ograniczenie dopuszczalności realizacji garaży wyłącznie do jednostanowiskowych.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

22/ Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 2 ust. 6 maksymalnej wysokości zabudowy na 5 m i zmianą maksymalnej liczby kondygnacji na jedną, bez poddasza użytkowego.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

23/ Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 2 ust. 7 Autor wnosi o wykreślenie innych tradycyjnie stosowanych materiałów pokryciowych.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

24/ Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 2 ust. 11 ograniczenie możliwości realizacji garaży wyłącznie z dachami stromymi.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

25/ Autor wnosi o zmianę w §10 pkt 2 ust. 14 i ustalenie maksymalnej wysokości budynków gospodarczych na 6 m.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

26/ Autor wnosi o wykreślenie możliwości realizacji wiat garażowych.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

27/ Autor wnosi o rozszerzenie §10 o zapis, iż w ramach niniejszego planu wydzielonych zostanie nie więcej niż 25 działek o areale od 2000 do 3000 m<sup>2</sup>.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

28/ Niepodjęcie ustaleń w zakresie szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym jest niezrozumiałym i niedopuszczalnym. Brak określenia tych zasad stanowi istotne naruszenie art. 15 ust. 1 i ust. 2 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, §4 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz art. 102 ust. 1 i ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy. Art. 15 ust. 2 ustawy wskazuje zakres miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z pkt 8 ww. przepisu ustawy, w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem. W zależności od potrzeb w miejscowym planie określa się granice obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości (art. 15 ust. 3 pkt 1 powołanej ustawy). Należy podkreślić tym miejscu, że art. 15 ust. 2 ustawy określa elementy obligatoryjne, zaś art. 15 ust. 3 elementy fakultatywne planu. Z kolei §4 pkt 8 rozporządzenia precyzuje, że ustalenia dotyczące szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości, o których mowa w art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy powinny zawierać określenie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości, w szczególności minimalnych lub maksymalnych szerokości frontów działek, ich powierzchni oraz określenie kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego. Zgodnie zaś z art. 15 ust. 1 ustawy, wójt gminy sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem. W tym przypadku przepisem odrębnym jest art. 102 ust. 1 i ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym gmina może dokonać scalenia i podziału nieruchomości, a szczegółowe warunki scalania i podziału nieruchomości określa plan miejscowy. Z kolei w myśl art. 102 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami scalenia i podziału nieruchomości można dokonać, jeżeli są one położone w granicach obszarów określonych w planie miejscowym albo gdy o scalenie i podział wystąpią właściciele lub użytkownicy wieczysti posiadających ponad 50% powierzchni gruntów objętych scaleniem i podziałem. W związku z powyższym autor wnosi o podjęcie ustaleń w przedmiotowym zakresie.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

29/ Niepodjęcie ustaleń w zakresie granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie na podstawie przepisów odrębnych jest niezrozumiałym i niedopuszczalnym. Brak określenia tych zasad stanowi istotne naruszenie art. 15 ust. 1 i ust. 2 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, §4 pkt 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Art. 15 ust. 2 ustawy wskazuje zakres miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z pkt 7 ww. przepisu ustawy, w planie miejscowym określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, w tym terenów górniczych, a także narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, powinny zawierać nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów. Należy podkreślić, w tym miejsc, że art. 15 ust. 2 ustawy określa elementy obligatoryjne, zaś art. 15 ust. 3 elementy fakultatywne planu. W związku z powyższym autor wnosi o podjęcie ustaleń w przedmiotowym zakresie.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

30/ Autor wnosi o uzupełnienie w §13 pkt 1 zapisu o zakazie zmiany konfiguracji działek.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

31/ Autor zwraca uwagę na sprzeczność zapisów §13 z §4. W §13 pkt 3 zaleca się podział na działki budowlane, podczas gdy w §4 nie ustalono takiego przeznaczenia terenu dla obszaru objętego planem.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

32/ Autor zwraca uwagę na sprzeczność zapisów §13 z §4. W § 13 pkt 5 zapis dotyczy działek budowlanych powstających z wtórnego podziału terenu lub podziału terenu po jego przednim scaleniu, podczas gdy w §4 nie ustalono takiego przeznaczenia terenu dla obszaru objętego planem.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

33/ Autor wnosi o rozszerzenie § 13 pkt 6 o nakaz uzyskania zgody wszystkich właścicieli nieruchomości terenu objętego planem zagospodarowania, z uwagi na to , iż punkt ten dopuszcza wydzielenie działek dla terenów powierzchniowej infrastruktury technicznej w oparciu o wniosek właściciela urządzeń infrastruktury technicznej.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

34/ W § 14 pkt 2 ust. 2 dopuszcza realizację sieci i urządzeń infrastruktury technicznej zgodnie z przepisami odrębnymi. Autor wnosi o rozszerzenie tego punktu o nakaz uzyskania opinii i zgody wszystkich właścicieli nieruchomości terenu objętego planem zagospodarowania.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

35/ W § 15 pkt 3 dopuszcza realizację sieci i urządzeń infrastruktury technicznej nie wyznaczonych na rysunku planu, a niezbędnych dla obsługi terenów, głównie w liniach rozgraniczających dróg, w oparciu o opracowania techniczne. zgodnie z przepisami odrębnymi. Autor wnosi o rozszerzenie tego punktu o nakaz uzyskania opinii i zgody wszystkich właścicieli nieruchomości terenu objętego planem zagospodarowania.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

36/ W § 15 pkt 5 ust. 3 pozostaje w sprzeczności z §2 pkt 4 Rozporządzenia Wojewody Leszczyńskiego nr 115a/91 z dnia 25 listopada 1991 r. w sprawie powołania Przemęckiego Parku Krajobrazowego, który stanowi „zakaz lokalizacji obiektów dla potrzeb turystyki i wypoczynku o charakterze pobytowym do czasu uregulowania gospodarki wodno – ściekowej.” W związku z powyższym wnoszę o ustalenie zakazu udzielania pozwoleń na budowę do czasu uruchomienia oczyszczalni ścieków. Dodatkowo zaznaczam, iż plany dotyczące uruchomienia wspomnianej oczyszczalni w zakresie jej przepustowości nie uwzględniają wzrostu użytkowników, związanego z tak znaczącym zwiększeniem ilości działek budowlanych. W związku z powyższym autor wnosi o wykreślenie z projektu planu ust. 4

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

37/ Autor wnosi o dopisanie jednoznacznego zakazu użytkowania szamb.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

38/ Autor wnosi o rozszerzenie pkt 7 w § 15 o nakaz podpisania umów na wywóz nieczystości.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

39/ Zapis § 15 pkt 8 ust. 2 pozostaje w sprzeczności z § 6 pkt 2 ust. 1 niniejszego projektu planu. Ustala się nakaz stosowania paliw na bazie nośników i z wykorzystaniem technologii nie powodujących przekroczenia dopuszczalnych norm w zakresie zanieczyszczenia powietrza, podczas gdy w §6 ustalono zakaz stosowania pieców i trzonów kuchennych na paliwo stałe.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

40/ Zapis § 15 pkt 9 ust. 1 stanowi, iż utrzymuje się istniejące obiekty, urządzenia i sieci elektroenergetyczne, z możliwością ich modernizacji, rozbudowy i przebudowy w zależności od potrzeb. Autor wnosi o rozszerzenie tego punktu o nakaz uzyskania zgody wszystkich właścicieli nieruchomości terenu objętego planem zagospodarowania.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

41/ Autor wnosi o wprowadzenie zakazu budowy w okresie lęgowym. Z uwagi na liczne siedliska ptaków objęte przedmiotem ochrony Natura 2000 PLB300011, znajdujące się na terenie objęty projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnoszę o objęcie zakazem form aktywności dopuszczonych w § 15 pkt 9 ust. 2, 3 oraz 4.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

42/ Autor wnosi o wykreślenie nakazu realizacji sieci telekomunikacyjnych za pomocą innych dostępnych rozwiązań w §15 pkt. 10 ust. 2.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

43/ W §16 pkt 2 autor wnosi o wyznaczenie sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów, podczas gdy w §5 ustalono zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych. W związku z powyższym wnoszę o doprecyzowanie zapisów w powyższym zakresie. Proponowana przez autora forma uregulowania – zakaz.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

44/ Autor wnosi o ponowne uzyskanie opinii i uzgodnień określonych w art. 17 pkt 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Treść projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego trenu zabudowy lotniskowej we wsi Miastko, wyłożonej do publicznego wglądu w dniu 4 lipca 2012 r. jest odmienna od treści projektu, który zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, został przedłożony do uzgodnień i zaopiniowania stosownym podmiotom.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

45/ Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie ograniczenia budowy i rozbudowy obiektów dla potrzeb turystyki i wypoczynku o charakterze pobytowym do czasu uregulowania gospodarki ściekowej.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

46/ Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie niezgodności treści dotyczących zabytków archeologicznych i stref ochrony konserwatorskiej układu zabudowy wsi Miastko.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

47/ Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie ochrony powietrza atmosferycznego i zanieczyszczeń które będą skutkiem rozwoju zabudowy lotniskowej.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

48/ Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie zapisów dotyczących konieczności ograniczenia zabudowy lotniskowej oraz zwiększania powierzchni leśnej i zadrzewieniowej.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

49/ Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie wielkości działek przeznaczonych pod funkcje turystyki.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

50/ Autor stwierdza niezgodność ustaleń projektu planu z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie ograniczenia zabudowy lotniskowej i zachowania wiejskiego charakteru gminy.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

51/ Autor wnosi o przedłużenie terminu do składania uwag do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Wijewo dla obszaru zabudowy lotniskowej we wsi Miastko.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

52/ Autor wnosi o ponowne wyznaczenie terminu dyskusji publicznej.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiona uwagę.

Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie całość uwag zgłoszonych do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zabudowy letniskowej we wsi Miastko zgłoszonych przez P. Grzegorza Kuchtę.

Członkowie Rady Gminy odrzucili jednogłośnie zgłoszone uwagi.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie całość uwag jakie zgłoszone zostały do planu miejscowego w Miastku a stanowiący załącznik Nr 2 do uchwały.

Załącznik Nr 2 do uchwały został przyjęty jednogłośnie.

Zastępca Wójta Pan Janusz Chodorowski – stwierdził, że tak długim głosowaniem jesteśmy wszyscy zmęczeni. Pozostał jeszcze ostatni etap przegłosowanie uchwały zawierający 13 stron, którą każdy posiada. Po omówieniu złożonych uwag zostało to wszystko nam jeszcze bardziej wyjaśnione.

Do uchwały jest wymagany również zał. Nr 3 dotyczący sposobu realizacji zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zabudowy letniskowej we wsi Miastko, inwestycji w zakresie infrastruktury technicznej które należą do zadań własnych gminy oraz zasad ich finansowania.

Pan Adam Derc – ustawodawca nałożył obowiązek przyjęcia takiego załącznika w raz z uchwałą zatwierdzającą plan miejscowy aby radni byli świadomi obowiązków jakie powstają w związku z uchwaleniem planu przestrzennego. Po uchwaleniu planu właściciele gruntów przeznaczonych na poszerzenie drogi mogą zwrócić się do Wójta o wykup tej części.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie załącznik Nr 3 do uchwały.

Załącznik Nr 3 do uchwały został przyjęty jednogłośnie.

Kolejnym etapem będzie przegłosowanie całości uchwały Rady Gminy Wijewo Nr XXI/165/2012 wraz z załącznikami w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy letniskowej we wsi Miastko została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik Nr 9

6/ projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały RG Wijewo Nr XIV/96/2012 w sprawie programu współpracy Gminy Wijewo z organizacjami pozarządowymi.

Radny Pan Radosław Zamiatła – kogo zaliczamy do organizacji pozarządowych na terenie gminy, Skarbnik – wyjaśniła, że do organizacji pozarządowych oprócz Wilgi, Breneki, i Diabetyków należą również wszystkie jednostki OSP, Stowarzyszenie Lincjusz, Stowarzyszenie Agroturystyczne, razem na terenie gminy jest 16 takich podmiotów.

Do projektu uchwały nie wniesiono uwag

Uchwała Rady Gminy Nr XXI/ 166 /2012 w sprawie zmiany uchwały RG Wijewo Nr XIV/96/2012 w sprawie programu współpracy Gminy Wijewo z organizacjami pozarządowymi, podjęta została jednogłośnie.

Uchwała stanowi zał. Nr 10

7/ projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej w Brennie, Przewodniczący obrad wyjaśnił, że uchwała została przygotowana na podstawie decyzji Komisji Stałych w odpowiedzi na pismo P. Garczyńskiego w sprawie odsprzedaży działki stanowiącej przedłużenie drogi gminnej.

Do projektu uchwały nie wniesiono uwag

Uchwała Rady Gminy Nr XXI/167/2012 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej w Brennie podjęta została jednogłośnie.

Uchwała stanowi zał. Nr 11

8/ projekt uchwały w sprawie zmiany do uchwały Nr XX/160/2012 w sprawie zmiany budżetu gminy na 2012 r.

Skarbnik Pani Elżbieta Wolnik - zmiana uchwały została omówiona na posiedzeniu komisji. Projekt jest wynikiem z otrzymanej uchwały RIO w Poznaniu w sprawie stwierdzonych sprzeczności

z przepisami prawa. Dokonuje się usunięcia nieprawidłowości. W zał. Nr 2 wpisano kwotę poprawna 125 tys. zł. a w załączniku inwestycje widniała 120 tys. zł.

Do projektu uchwały nie wniesiono uwag

Uchwała Rady Gminy Nr XXI/168/2012 w sprawie zmiany do uchwały Nr XX/160/2012 w sprawie zmiany budżetu gminy na 2012 r. podjęta została jednogłośnie.

Uchwała stanowi zał. Nr 12

9/ projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Wijewo,

Skarbnik Pani Elżbieta Wolnik - projekt uchwały stanowi integralne brzmienie tekstu przedstawionego na posiedzeniu komisji. Dokonuje się zmian zał. Nr 1 polegające na zmianie danych w wierszach dochody ogółem i dochody bieżące, wydatki ogólne i wydatki bieżące, kwota wynagrodzeń, kwota wolnych środków, kwota kredytów i pożyczek na pokrycie deficytu budżetu.

Do projektu uchwały nie wniesiono uwag

Uchwała Rady Gminy Nr XXI/ 169 /2012 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Wijewo, podjęta została jednogłośnie.

Uchwała stanowi zał. Nr 13

10/ projekt uchwały w sprawie zmiany w budżecie gminy na 2012 rok,

Skarbnik Pani Elżbieta Wolnik – projekt jest w tym samym brzmieniu jak na komisji. Przewiduje zwiększenie dochodów i wydatków w kwocie 800 zł. Wynikają z osiągnięcia planowanych odsetek w kwocie 560 zł. , kosztów upomnień w kwocie 40 zł. oraz nieterminowych płatności podatków lokalnych w kwocie 200 zł. zmiany w wydatkach dotyczą przeniesień wydatków bieżących pomiędzy paragrafami w ochronie zdrowia związanych z działalnością GKRPA w kwocie 150 zł. Przeniesień pomiędzy rozdziałami w Opiece Społecznej na kwotę 5000 zł. z tytułu doposażenia stanowiska dla nowego pracownika. Zwiększenia dotacji dla organizacji pozarządowych w kwocie 1800 zł.

Do projektu uchwały nie wniesiono uwag

Uchwała Rady Gminy Nr XXI/ 170 /2012 w sprawie zmiany w budżecie gminy na 2012 rok, podjęta została jednogłośnie.

Uchwała stanowi zał. Nr 14

#### Ad. pkt. 7.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił zebranych odpowiedzi jakie wpłynęły do biura rady w sprawie interpelacji wniosków zgłoszonych przez radnych .

1/ Zarząd Dróg Powiatowych w Lesznie ustosunkował się do wniosków w sprawie :

- ograniczeń na drodze Brenno Zaborówiec dot. samochód ciężarowych,
- wyrównania chodnika w Brennie,
- zabezpieczenia drogi i spływu wody w Zaborówcu.
- zalewania posesji przy ul. Tartacznej,
- naprawy zagłębienia przy posesji P. Sobeckiej,
- czyszczenia studzienek w Potrzebowie,
- wyrównania ul. Lgińskiej,
- ograniczenia prędkości w Wijewie,

2/ Mieszkańcy ul. Niwka zwrócili się z wnioskiem o wybudowanie chodnika na odcinku od p. Ludwiczak do końca zabudowań oraz oświetlenia ulicznego.

Podsumowując temat przewodniczący stwierdził, że sprawa będzie rozpatrzona przy omawianiu projektu budżetu na 2013 rok celem ujęcia zadania w planach.

3/ Przedstawił treść pisma jakie skierowali do rady przedstawiciele Brenna Ostrów. Każdy z radnych otrzymał pismo i miał czas na zapoznanie się z treścią. Przewodniczący stwierdził, że sprawa wymaga dyskusji dlatego zaproponował aby spotkać się na kolejnym posiedzeniu komisji stałych by omówić temat w szerszym gronie, wyjaśnić sprawę własności i jakie gmina ma możliwości inwestowania na tym terenie, otrzymać zobowiązanie o współpracy ze strony mieszkańców Ostrowa. Zebrani zgodzili się z sugestią przewodniczącego aby spotkać się na oddzielnym, posiedzeniu.

Sołtys wsi Potrzebowo Pani Barbara Wojciech - jakie jest przyszłość budynku po byłej szkole. Gdzie będzie wyznaczony plan zabaw. Obecnie jest wszystko zaniedbane , zarośnięte, wygląda jak niczyje. Sołtys wsi Radomyśl Pani Cecylia Gąda – zgłosiła uszkodzenie chodnika przy świetlicy oraz zapadnięcie płytek przy szambie.

Sołtys wsi Przylesie Pan Roman Ratajczak – asfalt w kierunku Strącza obrywa się. Jeśli nie zabezpieczymy to będzie coraz krótszy.

Mieszkancka Wijewa Pani Agnieszka Jęskowiak - zwróciła uwagę na potrzebę wyznaczenia przejścia dla pieszych w okolicach stacji paliw. Dzieci idące do szkoły nie mają bezpiecznego przejścia. Najbliższe jest w centrum wsi.

Przewodniczący obrad – zgodnie z przepisami chodnik powinien zaczynać się na chodniku i kończyć na chodniku.

Przedstawiciel Brenna Ostrowa Pan Marcin Borowicz – poprosił o wyznaczenie radnego do kontaktów z mieszkańcami Brenna Ostrów Chcielibyśmy pomóc w eksponowaniu walorów turystycznych Ostrowa. Zależy nam na współpracy. Rozumiemy prawa własności na ostrowie. Uważamy, że wspólnie moglibyśmy coś zrobić np. uporządkować pas przyjeźdźni. Jeśli gmina nie ma pieniędzy to chętnie wyłożymy, deklarujemy własną pracę. Oczekujemy współpracy formalnej np. ulotki dla wędkarzy poniesiemy koszty aby gmina udostępniła własne logo. Broń boże nie zależy nam na kłótni. Podziękował za czystość na ostrowie, posprzątana plażę, puste kosze, miało to odzwierciedlenie w zadowoleniu i opinii wczasowiczów. Podziękował za rzeczowe podejście do sprawy i wyraził nadzieję, że współpraca pomiędzy gminą a ostrowem zaistnieje.

Przewodniczący obrad – uważam, że planowane spotkanie będzie miało charakter roboczy. Każda ze stron przedstawi swoje możliwości.

Przedstawiciele Ostrowa wyrazili zgodę na takie spotkanie.

Radna Pani Joanna Miś – jak będzie wniosek o przejście dla pieszych należałoby również takie zrobić przy aptece na ul.25 Maja.

Radny Pan Alojzy Wolniczak – poruszył sprawę naprawy ubikacji przy bazie SKR.

- na jakim etapie jest sprawa chodnika na ul. Kościelnej przy posesji P. Gądy.

#### Ad. pkt. 8

Na interpelacje i zapytania odpowiedzi udzielił Zastępca Wójta Pan Janusz Chodorowski:

1/ w sprawie działki w Potrzebowie jest zlecony podział działki. Pracownicy urzędu wykoszą trawę.

2/ pracownicy UG sprawdzą co można zrobić, jak będzie trzeba to wymienimy płytki,

3/ spróbujemy utwardzić zakończenie asfaltu kruszczem,

4/ sprawę przejść dla pieszych skierujemy do ZDW w Nowym Tomysłu,

5/ sprawę chodnika na ul. Kościelnej prowadzi powiat. Wniosek o podział był złożony w maju,

Poinformował o odbytych przetargach na :

1/ ul. Wąska w Brnne – przetarg rozstrzygnięty - wykonawca Pan Hewusz.

2/ ul. Wiatraczna w Brennie - przetarg rozstrzygnięty – wykonawca P. Jęskowiak.

3/ ul. Wczasowa i Radomyśl – przetarg rozstrzygnięty – wykonawca P. Antkowiak .

Jutro będzie ogłoszenie przetargu na budowę oczyszczalni ścieków i budowę kanalizacji. Oferty można składać do 15 października.

Radna Pani Urszula Rimke – jaki jest termin realizacji budowy tych dróg.

Janusz Chodorowski – czas wykonania do października i listopada,

Radny Pan Radosław Zamiatała – czy w nowo budowane wnioski będzie wbudowana kanalizacja ściekowa.

Janusz Chodorowski – projekt budowa dróg nie przewiduje kanalizacji ściekowej.

#### Ad. pkt. 9

Przewodniczący obrad uznał porządek XIX Sesji za wyczerpany. Podziękował za udział i zakończył obrady.

Przewodniczący obrad

Stanisław Kasperski