



GMINA WIJEWO

ul. Parkowa 1 64-150 Wijewo tel. (65) 549-40-85, 86 tel./fax. (65) 549-47-55
www.wijewo.pl e-mail: wijewo@wijewo.pl NIP 697-21-55-561 REGON 411050706

Wijewo, dnia 31.07.2012 r.

271.2.1.2012

znak postępowania

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Przebudowa drogi na ciąg pieszo – rowerowy na ul. Wiatracznej w miejscowości Brenno

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 93 ust. 1, pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.) – Zamawiający – Gmina Wijewo zawiadamia o unieważnieniu postępowania przetargowego dla zadania pn.: „Przebudowa drogi na ciąg pieszo – rowerowy na ul. Wiatracznej w miejscowości Brenno.

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Przebudowa drogi na ciąg pieszo – rowerowy na ul. Wiatracznej w miejscowości Brenno” zostało unieważnione, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, tj. do dnia 16.07.2012 r. do godz. 9³⁰ wpłynęły cztery oferty, jednakże oferta nr 2 oraz oferta nr 3 ze względu na błędy w obliczeniu ceny zostały odrzucone z postępowania, natomiast oferta nr 1 oraz oferta nr 4 zawierają ceny przewyższające kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie przedmiotu postępowania.

W toku postępowania zgodnie z postanowieniami art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu podlegały oferty złożone przez:

1/ Zakład Ciesielsko -Transportowy Włodzimierz Jęskowiak, z siedzibą ul. Wincentego Witosa 38, 64 – 150 Wijewo, jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny.

Analiza formularza oferty oraz załączonego do oferty przedmiaru robót (kosztorysu ofertowego), wymaganego zgodnie z rozdziałem 12, pkt 5, wiersz 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wykazała, iż wystąpiły błędy rachunkowe przy obliczeniu przez Wykonawcę ceny oferty netto oraz brutto. W Rozdziale 12 pkt 5 SIWZ Zamawiający wymagał złożenia wypełnionego kosztorysu ofertowego z określeniem cen jednostkowych oraz wartości dla wszystkich pozycji wymienionych w przedmiarze robót (zał. nr 2 do SIWZ). W rozdziale 18 pkt. 1 SIWZ wskazano, iż „Wykonawca określi cenę oferty brutto, która stanowić będzie wynagrodzenie kosztorysowe ...”, a w § 5 pkt. 1 Istotnych postanowień umowy (zał. nr 7 do SIWZ) określono, iż „Za wykonanie przedmiotu Umowy, określonego w §1 niniejszej Umowy, Strony ustalają wynagrodzenie kosztorysowe brutto w wysokości...”. Oznacza to, że w przedmiotowym postępowaniu zastosowano wynagrodzenie kosztorysowe,

a błąd w obliczeniu w jednostkowej pozycji kosztorysu ofertowego spowoduje, iż pozycja ta zostanie nieprawidłowo wyceniona.

Wykonawca w załączonym do oferty przedmiarze robót, w pkt. 12.d.2.3 (Profilowanie i zagęszczanie podłoża wykonywane mechanicznie w gruncie kat. II-IV pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni) błędnie obliczył cenę, która powinna wynosić 1 011,04 zł, co w konsekwencji wpłynęło na błędne wprowadzenie w formularzu oferty, ceny ofertowej brutto, ceny ofertowej netto, kwoty podatku VAT.

Przy zastosowaniu wynagrodzenia kosztorysowego Zamawiający wymagał, aby Wykonawca ściśle według przedmiaru robót (zał. nr 2 do SIWZ) wyliczył cenę ofertową poprzez iloczyn ilości i cen jednostkowych oraz sumując wartości poszczególnych pozycji kosztorysu. Błąd w obliczeniu ceny w jednej z pozycji załączonego przez Wykonawcę przedmiaru robót spowodował zwiększenie kwoty ofertowej netto, a co za tym idzie kwoty ofertowej brutto.

Błędne wyliczenie ceny jednostkowej w przedmiarze robót złożonym przez Wykonawcę, nie można było zakwalifikować jako oczywistej omyłki rachunkowej, gdyż omyłki mogą dotyczyć wyłącznie strony formalnej tekstu oferty, błędów rachunkowych lub pisarskich, a poprawianie błędów nie może prowadzić do zmiany poszczególnych warunków oferty. Pod pozorem sprostowania oczywistej omyłki rachunkowej nie można w żadnym wypadku doprowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia.

W przedmiotowym postępowaniu poprawienie przez Zamawiającego w ofercie błędnie wyliczonej ceny spowodowałoby zmianę wysokości zaoferowanej ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar uchybienia. Zgodnie z Wyrokiem KIO z dnia 23 stycznia 2009 r., sygn. Akt 62/09; Oczywiście omyłką rachunkową nie będzie (...) sposób prezentacji ceny jednostkowej w kosztorysie, powodujący konieczność odwołania się do wiadomości specjalnych, np. skumulowanie ceny jednostkowej i krotności w jednej rubryce kosztorysu. Tak więc, jeżeli w przedmiotowym postępowaniu wynagrodzenie ustalono na podstawie wykonanych prac, po cenach przedstawionych w kosztorysie (wynagrodzenie kosztorysowe), to jakiegokolwiek braki, błędy w obliczeniu ceny powodowały, że cena obliczona była wadliwie.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 24.07.2012 r., znak: 271.2.1.2012, na podstawie art. 89 ust. 1, pkt 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę Wykonawcy, która zawierała błędy w obliczeniu ceny.

2/ Przedsiębiorstwo Drogowo-Transportowe „DROGTRANZ” Andrzej Paradowski, z siedzibą ul. Witosa 8, 56 - 200 Góra, jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny.

Analiza formularza oferty oraz załączonego do oferty kosztorysu ofertowego, wymaganego zgodnie z rozdziałem 12, pkt 5, wiersz 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wykazała, iż Wykonawca przy obliczeniu ceny brutto zastosował błędną stawkę podatku VAT 22%, zamiast obowiązującej zgodnie z przepisami prawa podatkowego stawki VAT 23%.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, Rozdział 18. Opis sposobu obliczenia ceny „Wykonawca określi cenę oferty brutto, która stanowić będzie wynagrodzenie kosztorysowe za realizację całego przedmiotu zamówienia, podając ją w zapisie liczbowym i słownie z dokładnością do grosza (do dwóch miejsc po przecinku).Cena oferty brutto jest ceną ostateczną obejmującą wszystkie koszty i składniki związane z realizacją zamówienia, zgodnie z przedmiarem robót, w tym m.in. podatek VAT, upusty, rabaty.”

Wykonawca przy obliczeniu ceny brutto oferty do wyceny robót budowlanych zastosował stawkę VAT 22%, proponując cenę 182 921,52 zł brutto, natomiast przy zastosowaniu właściwej stawki VAT 23%, cena ofertowa powinna wynosić 184 420,87 zł brutto, co jest podstawą do odrzucenia oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Zgodnie z Wyrokiem KIO z dnia 24 marca 2009 r., sygn. Akt 282/09; (...) błędne podanie stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny który nie podlega poprawie i skutkuje koniecznością odrzucenia oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 24.07.2012 r., znak: 271.2.1.2012, na podstawie art. art. 89 ust. 1, pkt 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę Wykonawcy, która zawierała błędy w obliczeniu ceny.

W toku postępowania, wobec odrzucenia oferty nr 2 oraz oferty nr 3 ustalono, iż ceny zawarte w ofertach złożonych przez:

- 1/ Przedsiębiorstwo Transportowo-Spedycyjno-Handlowe „PRA – MAS” S-ka z o.o.
ul. Święciechowska 158, 64 – 100 Leszno (oferta nr 4) – cena oferty brutto: 214 132,91 zł,
 - 2/ Leszczyńskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych Spółka z o.o.
ul. Energetyków 6, 64 – 100 Leszno (oferta nr 1) - cena oferty brutto: 224 982,14 zł,
- przewyższają kwotę którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia, a Zamawiający nie miał możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający na realizację zadania zamierzał przeznaczyć kwotę 210 000,00 zł brutto.

W związku z powyższym zachodzi przesłanka do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z postanowieniami art. art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych, który nakazuje unieważnić postępowanie gdy cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych - dział VI "Środki ochrony prawnej".

Zgodnie z art. 27 ust. 2 PZP prosimy o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu 65 549-47-55.

Otrzymują:

1. Zakład Ciesielsko -Transportowy Włodzimierz Jęskowiak
ul. Wincentego Witosa 38, 64 – 150 Wijewo
2. Przedsiębiorstwo Drogowo-Transportowe
„DROGTRANZ” Andrzej Paradowski
ul. Witosa 8, 56 - 200 Góra
3. Przedsiębiorstwo Transportowo-Spedycyjno-Handlowe „PRA – MAS” S-ka z o.o.
ul. Święciechowska 158, 64 – 100 Leszno
4. Leszczyńskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych Spółka z o.o.
ul. Energetyków 6, 64 – 100 Leszno
5. a/a